Aproximaciones al mito social

El marxismo:

filosofía, ciencia, arte, mito y fe

Edgardo Holzman

Parque Chapadmalal

"Por otra parte, el mundo ha dado un vuelco formidable. Se ha desatado la Primera Guerra Mundial y ha triunfado la Revolución Socialista en Rusia. Esta última demuestra en los hechos que aquellas ideas consideradas utópicas por los biempensantes de la época, no sólo se están aplicando sino que modifican la realidad social.

Las nuevas estructuraciones y la planificación del futuro en Rusia cambian el mapa político de Europa. La filosofía que organiza las ideas de la Revolución echa a andar por el mundo con vigor.

El **marxismo** salta rápidamente no ya de país en país, sino de continente en continente"

SILO; La religiosidad en el mundo actual, 1986

"Cuando hace muchos años anunciábamos la caída de un sistema, muchos se burlaban de lo que para ellos era imposible. Medio mundo, medio sistema supuestamente monolítico, se derrumbó.

Pero aquel mundo que cayó lo hizo sin violencia y mostró las cosas buenas que existían en la gente. Es más, antes de desaparecer desde aquel mundo se propició el desarme y se comenzó a trabajar seriamente por la paz..... Y no hubo ningún Apocalipsis."

SILO, La Reja, Mayo de 2005

Encuadre del trabajo:

Esta monografía está basada en un interés personal por desarrollar un aspecto puntual de comentarios hechos por Silo, por una temática particular dentro de la enorme producción ideológica, filosófica y practica que el mismo fue desplegando a lo largo de toda una vida, no puede por lo tanto ser abarcativa de muchos temas al mismo tiempo sino referirse a aspectos específicos que pueden seguir desarrollándose con el aporte de otras miradas, ya que tanto el tema (los mitos sociales) como el objeto de estudio (el marxismo) tienen una amplitud que no puede completarse en un solo trabajo y son en sí mismos inacabados.

Esta monografía no se refiere a los temas fundamentales de Escuela como lo son las disciplinas o la ascesis, puede sin embargo encuadrarse como un trabajo de investigación dentro de lo que hemos llamado rescate cultural, aunque el fenómeno cultural presentado no se refiera a la historia antigua o a culturas lejanas a las actuales, sino a fenómenos propios de los siglos XIX y XX donde las distintas culturas empezaron a relacionarse como nunca antes alcanzando a conformar una integración multicultural que aun se encuentra en pleno proceso de mundialización.

La investigación toma como objeto de estudio al marxismo en distintos aspectos pero tiene como interés principal soslayar justamente su aspecto menos visible, el que refiere a la construcción de un mito social en el contexto cultural de una sociedad racionalista, positivista y desacralizada como la sociedad europea de los siglos XIX y XX.

Interés del trabajo:

A partir de los comentarios vertidos por Silo en una charla informal en el año 2006 sobre el intento de puesta en marcha de un mito social por los militantes del marxismo, me pareció oportuno tratar de profundizar en la búsqueda de aportes tanto teóricos como documentales que ofrezcan algún desarrollo en la dirección de lo expresado por el maestro. En nuestro proceso como movimiento social, cultural y político no fueron pocas las veces que Silo nos sugiriera trabajar en conjunto con los seguidores de Marx, tampoco desconocemos las relaciones importantes que tuvo en persona con académicos y políticos de la extinta Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas en su última etapa, las cuales se siguieron cultivando mucho tiempo después. No es el propósito aquí de ahondar en este tema que tiene muchas derivaciones, y mucho menos hacer algún desarrollo sobre hechos políticos e históricos puntuales, sino simplemente tratar de profundizar al menos un poco en aquello que Silo denomino “intento de mito social” y de la construcción de un mundo donde el ser humano sea liberado de todas las opresiones; este intento como tantos fracaso, y una de las principales causas,(aunque no la única), fue la oposición entre lo que podemos llamar las características atemporales y a históricas de un mito, su estructura irracional y valorativa, frente a una filosofía racionalista que pretendía la formulación de una ciencia social con leyes y determinaciones al mismo tiempo que pregonaba una visión interpretativa del mundo basada en valoraciones y miradas subjetivas.
Estas formas que entramaron, no siempre con condiciones de posibilidad, aspectos filosóficos, científicos, míticos y cuasi religiosos animaron la vida de cientos de millones de personas durante la mayor parte del siglo XX, y su “caída” de significaciones hizo que el sistema social planetario tomara nuevas características, potenciando los valores del anti humanismo, pero al mismo tiempo también produciendo la posibilidad de poder plantear nuevos paradigmas y miradas que reclamen la construcción de un mundo más humano y no violento.

También es necesario aclarar que si bien hay alguna mención al proceso revolucionario en Rusia, como en el arte por ejemplo, la idea del trabajo no está allí sino que toma al marxismo como un fenómeno global un tanto alejado de las especificidades de cada lugar, el mito social llego a los lugares donde el comunismo resulto triunfante, pero también afecto distintas franjas de las poblaciones en aquello lugares donde jamás ejerció el poder político pero si fue parte del contexto cultural influyendo en el arte, la cultura,ect.
Por otra parte queda del lado un tópico muy importante que refiere a la construcción de una filosofía que se dio en llamar humanismo marxista, que si bien su estudio puede ser interesante escapa a la idea de este trabajo que refiere más específicamente a ciertos elementos míticos que son una parte no siempre visibilizada de los escritos filosóficos de Marx, como también de aspectos ligados al sistema de creencias anti predicativas por lo tanto irracionales, (en el sentido moderno). No obstante aparecen algunas menciones pero sin desarrollar lo que fue una de las traducciones de la filosofía marxista, la interpretación de un humanismo marxista de la historia como critica a la pretensión de crear una ciencia social determinista a partir de una filosofía. La búsqueda de material teórico estuvo orientada de manera de contar con miradas diversas en lo ideológico y en lo filosófico, como también puntos de vistas que parten de distintas esferas de las ciencias sociales como la filosofía, la sociología, la historiografía, etc.
Los temas esbozados giran alrededor de las críticas al racionalismo marxista, los elementos míticos que aparecen en su desarrollo, la fe como un fenómeno que se presenta irrumpiendo la racionalidad y algunos ejemplos de cómo el arte aparece traduciendo el mito. También me pareció oportuno incluir en un apéndice final muchas de las menciones que Silo hace de Marx y del marxismo a través de sus escritos más importantes.

Extraigo algunos apuntes de la mencionada charla que dieron impulso a la búsqueda de elementos teóricos bibliográficos y materiales en formato audiovisual. (1)

“PREGUNTA: Quiero entender la relación entre Mito, Mística y Cultura.
Silo: Para entender esto podemos aproximarnos poniendo como ejemplo el MITO SOCIAL que trató de poner en marcha el marxismo. Con el marxismo se pueden ejemplificar varias cosas; una de ellas es su intento de mito social alrededor del cual se construyen actividades y otras cosas.

MITO	*ACTIVIDADES*
EL FUTURO IDEAL *Igualdad de todos los hombres* *Solución de todas las necesidades* *El hombre nuevo* *La emancipación de todos los oprimidos*	*El desarrollo de la ideología* *La formación de distintos tipos de organizaciones (partidos, frentes)* *La influencia en la filosofía, la ciencia el arte* *El efecto sobre la cultura*

PREGUNTA: ¿Que fallo en este intento?

Silo: El comunismo es muy interesante, tuvo mucho alcance pero no llego al corazón de sus militantes ¿cómo iba entonces a llegar al corazón de los pueblos?.

Los partidos comunistas tuvieron mucha energía, buen discurso y fuerza en sus planteos pero no anidaron en el corazón de las personas. El comunismo fue un desarrollo racionalista de la época de las revoluciones.

En la propuesta del comunismo se esboza un mito que en su desarrollo chocó contra el racionalismo marxista y no llegó a nivel de mito trascendente, por lo que no se genero la mística necesaria a nivel de sus militantes más activos.

Los únicos mitos capaces de generar una mística son los mitos que traducen señales de los espacios profundos. Los mitos racionales pertenecen al espacio y tiempo del yo y no tienen como introducirse en los espacios místicos. Los mitos procedentes de los espacios profundos indudablemente influyen la racionalidad, pero no sucede lo contrario. No se pude desde una doctrina social llegar al corazón de la gente, pero si se puede desde un mito llegar al corazón de la gente y, desde el corazón de la gente llegar a lo social.

La utopía Marxista no era un mito profundo como lo son los mitos de las religiones. Las religiones por su misma naturaleza se mundializan en cada época aunque surjan en un pequeño pueblo que este en un principado de una región más grande,.. se extenderá de ese pueblo al principado y de ahí a la región más grande influyéndolo y cambiándolo todo,… las religiones rebasan todo lo que encuentran en su paso.

En materia del socialismo el tema llego a manifestarse a escala mundial porque tuvo como centro de irradiación a la URSS, la importancia de su centro determinó su repercusión; si hubiera sido en un país de menor influencia su repercusión hubiera sido mucho menor."

Acerca de los mitos:

El punto de vista tomado en cuenta para esta monografía es el expresado por Silo en su charla de presentación de su libro "Mitos raíces universales", allí dice: *"He ido a los mitos de las distintas culturas con una intención más parecida a la de la Psicología social que a la de las religiones comparadas, la etnología o la antropología."* (2) Esta perspectiva la interpreto desde mi propio paisaje tratando de ver como una estructura mítica, una institución (en su sentido más amplio) o las significaciones sociales están construyendo nuestra subjetividad, están influenciando y conformando nuestro modo de ver e interpretar al mundo, siempre dentro de esa estructura indisoluble que llamamos conciencia-mundo; esta misma estructura es la que nos permite también hacer algo, re significar y dar sentidos nuevos a aquello que nos llega como determinaciones del mundo social y que se nos presenta como lo dado, lo factico, lo "real".

Pero como es que podemos definir un mito y sobre todo como es la mejor manera de acercarnos a él para comprenderlo en su interioridad más profunda?, en la misma conferencia el autor nos ofrece una mirada integradora del fenómeno cuando explica*:" El uso de la palabra "mito" ha sido diverso. Ya desde Jenófanes, hace dos mil quinientos años, se comenzó a utilizar para rechazar aquellas expresiones de Homero y Hesíodo que no se referían a verdades probadas o aceptables. Luego "mithos" fue oponiéndose a "logos" y a "historia" que, por su parte, daban razón de las cosas o relataban hechos realmente acontecidos. Poco a*

poco el mito fue desacralizado y se asimiló aproximadamente a la fábula o la ficción, aun tratando sobre dioses en los que todavía se creía. Fueron también los griegos los primeros en intentar comprensiones suficientes sobre este fenómeno. Algunos utilizaron una suerte de método de interpretación alegórico y pesquisaron las razones subyacentes bajo la cobertura mítica. De ese modo, pensaron que aquellas producciones fantásticas eran rudimentos explicativos de leyes físicas o fenómenos naturales. Pero ya en el gnosticismo alejandrino y en épocas de la patrística cristiana, se trató de comprender al mito como alegorización también de ciertas realidades que, a la sazón, eran propias del alma; hoy diríamos propias de la psique. Con un segundo método interpretativo se trató de rastrear los antecedentes históricos de los albores de la civilización. Así, los dioses no eran sino vagos recuerdos en los que antiguos héroes habían sido elevados de su condición mortal. De acuerdo con esto, los acontecimientos que se relataban también dignificaban excesivamente hechos históricos que, en realidad, habían sido mucho más modestos. Esas dos vías que se usaron para comprender al mito (desde luego existieron otras), han llegado hasta nosotros." (3) Con una mirada que se asienta en la visión del mito como una traducción de las tensiones vitales de un pueblo, como creencia y valoración más que como teoría o ciencia, es que intento esta recopilación de textos de distintos autores que ofrecieron por una parte una crítica al racionalismo del marxismo y sus posteriores interpretaciones, y por otro la observación del hecho de que en medio de una vasta producción filosófica y científica se deja traslucir no siempre a la vista de todos el intento de construcción de uno de los mitos modernos mas grandes y de mayor impacto en las desacralizadas sociedades que se formaron primero en el mundo occidental y más tarde en todo el planeta a partir de los siglos XV y XVI con el advenimiento del paradigma positivista de la modernidad como única visión del mundo.

Desprovisto de aquellas imágenes enormemente alegóricas y aquellos relatos fantásticos de los grandes mitos universales, entrando en contradicción con la propia racionalidad científica que es parte indisoluble de su filosofía y aun abandonando el "ámbito" de lo sagrado como fuente de inspiración, el marxismo contra viento y marea puso en marcha un mito social cuyo impacto en la historia de la humanidad perdura hasta hoy, y cuyas consecuencias finales no han de ser sino evaluadas en un tiempo muy posterior al nuestro. Entiendo que la comprensión de su filosofía pudiéndola ver también como un mito social puede ayudar a desentrañar en parte la enorme riqueza que como fenómeno social, cultural y político Marx y sus herederos han dejado como rastro en la siempre inquietante e inacabada historia de las sociedades imaginarias de nuestra humanidad.

Algunos datos básicos sobre la vida y obra de Marx:

Karl Marx nación en la cuidad de Tréveris, Alemania, el 5 de mayo de 1818, hijo de una familia de inmigrantes judíos, su padre tuvo que aceptar convertirse a la religión luterana para poder desarrollar su actividad profesional. Fue el segundo de ocho hijos y el mayor de los varones, ya de adolescente comenzó a observar a las costas del rio Mosela donde vivía como era la relación de los trabajadores viñateros y los leñadores, estas primeras apreciaciones lo interesaron en el tiempo a construir una teoría económica basada en las relaciones de producción que tenían al proletariado como el eje central de la misma. Más tarde marcha a Bonn y estudia abogacía, su formación filosófica la toma de tres líneas, la filosofía clásica alemana, que toma a Hegel como base, el socialismo utópico francés y la economía política inglesa. Años más tarde se radica en Berlín, estudia filosofía pero por razones de necesidad económica en 1842 se orienta al periodismo y conoce a Engels con quien compartirá parte importante de su producción

filosófica. Plantea que Hegel es un reaccionario porque en su obra legitima al orden establecido y propone la teoría de que la materia determina a la conciencia, y no al revés, no obstante toma su dialéctica y es el mismo también heredero de la misma, estudia los fenómenos en movimiento. En 1844 se instala en Paris y escribe "el fetichismo de la mercancía", demostrando que hay factores por fuera de las reglas económicas que elevan el precio de las mismas, generando una distorsión o un falso valor del producto. En esa época el gobierno de Prusia le pide a Francia que lo expulse de Paris por algunos de sus antiguos escritos contra la sociedad prusiana y en 1845 se muda a Bruselas donde retoma sus estudios de economía. Publica la "sagrada familia" y la "tesis XI de Feuerbach" donde quedan escritas las famosas palabras "los filósofos no han hecho más que interpretar al mundo, de lo que se trata ahora es de cambiarlo", rompiendo con un cierto imaginario epocal que le asignaba a los filósofos la exclusiva tarea de pensar sin intervenir en cuestiones mundanas de la sociedad. También redacta en esa época un texto llamado la ideología alemana, donde sostiene que la naturaleza de los individuos depende la naturaleza humana; distingue allí tres niveles sociales, la economía, el jurídico político y el ideologico.Comienza a fortalecer su principal hipótesis que indica que a partir de las relaciones de producción dependen los otros niveles de la vida social, hipótesis que será el centro de discusiones en las décadas posteriores a su obra, y que dan origen al llamado materialismo dialectico.

En 1847 participa en Londres de la Liga de los comunistas en un congreso que le encarga junto con Engels la redacción del manifiesto comunista, en el mismo afirma que la historia de las sociedades es siempre la lucha de clases; nace el materialismo histórico que postula a la materia como el vinculo de la sociedad con la naturaleza, que es siempre transformada por el trabajo que aparece como el acto creador de lo humano. Entre 1850 y 1852 escribe "las luchas de clases en Francia" y el "18 brumario de Luis Bonaparte" donde fundamenta los conceptos de estructura y superestructura. Esta última debe abrevar en la estructura, donde se hallan las relaciones de producción que determinan toda la actividad social. También comienza a escribir "contribución a la crítica de la economía política" que es un antecedente de su máxima obra "El capital". En la praxis plantea la creación política de un frente único de trabajadores y funda la primera internacional. Termina de escribir "el capital" donde postula que es el trabajo quien produce la riqueza y no el dinero. La ganancia capitalista cobra el nombre de plusvalía y es para él en realidad un trabajo no remunerado. El capitalismo va a generar la miseria, la propiedad privada genera la alienación. En 1869 muere su esposa y más tarde su hija, Marx pasa por periodos de gran depresión, enferma y muere en Londres en 14 de marzo de 1883 luego de finalizar los dos volúmenes siguientes de "el capital". Sus ideas influyeron en todo el movimiento obrero y también en los capitalistas que tomaron nota de su obra. Marx ha sido durante el siglo XX uno de los filósofos mas interpretados en la praxis política y también en numerosos autores que debatieron con su profusa obra, la cual ya no puede volver a su estado original. Marx ha interpretado con originalidad a la historia de las sociedades humanas, pero con el tiempo ha sido interpretado con la misma vehemencia que él puso quizás con el sencillo afán de equivocadamente o no, querer construir un mundo mejor. (4)

<u>Críticas a una filosofía devenida en una ciencia social racionalista y determinista:</u>

<u>Combatiendo al capital……y también al marxismo¡¡¡:</u>

Cornelius Castoriadis (1922 – 1997) fue un pensador y escritor griego radicado en Paris y autor de una profunda obra acerca de lo histórico - social, creador de conceptos como institución imaginaria, significaciones imaginarias sociales, imaginario social y otros fue desde joven un marxista convencido, pero su brillante elucidación sobre lo histórico social y sobre lo imaginario lo llevaron a una profunda reformulación sobre toda la obra de Marx, con quien al final del recorrido pocas coincidencias quedaron en pie, una parte importante de su obra estuvo dedicada al estudio del marxismo y las consecuencias prácticas de las políticas que de él derivaron, puso en discusión básicamente el determinismo que se desprende de ciertos aspectos importantes de la obra de Marx, pero su mirada aparece como una mirada constructiva, una mirada pensada no en el combate de la política sino desde un profundo querer comprender una filosofía, de construirla y poder empezar de nuevo, dado su compromiso militante tan cercano a la misma, y siendo consciente además que más allá del autor, el marxismo fue una de las filosofías más influyentes en la vida social del siglo XX, *"dejando de ser una teoría particular o un programa político expresado por algunos, el marxismo ha impregnado el lenguaje, las ideas, la realidad hasta el punto en que ha llegado a formar parte de la atmósfera que se respira al llegar al mundo social, del paisaje histórico que fija el marco de nuestras idas y venidas."*(5). Pero durante el siglo XX la llegada de distintas expresiones del marxismo en muchos países al gobierno de los mismos, hacen ineludible el tener que comenzar a dialogar claramente en el campo de la praxis política, que del marxismo de Marx ya poco puede decirse, que el mismo ha sido interpretado en una vorágine de puntos de vista cambiantes y a veces contradictorios, tomado nota de ello el propio Castoriadis comienza su obra diciendo*: " de que marxismo en efecto habría que hablar?, del de Juschov, de Mao Tse Tung, de Togliati, de Torés, del de Castro, de los yugoeslavos, de los revisionistas polacos?, o bien de los trotskistas, de los bordiguistas, de tal grupo de extrema izquierda que acusa a todos los demás de traicionar el espíritu del verdadero marxismo, que él sería el único en poseer?."*(6) Antes de entrar en detalle de la obra de Marx el autor no omite la importancia de la cuestión interpretativa que pensadamente o no todos hacemos cuando hablamos o hacemos praxis de alguna filosofía o pensamiento cualquiera, y a estas alturas nadie podría sentirse algo así como el real interprete y decir que los demás equivocaron de punto de vista, *" la situación no puede ser tampoco un puro y simple retorno a Marx, que pretendía no ver en la evolución histórica de las ideas y las practicas de los últimos ochenta años más que una capa de escorias que disimulaban el cuerpo resplandeciente de una doctrina intacta. Querer encontrar el sentido del marxismo exclusivamente en lo que Marx escribió, pasando bajo silencio lo que la doctrina a llegado a ser en la historia, es pretender, en contradicción directa con las ideas centrales de esa doctrina, que la historia real no cuenta, que la verdad de una teoría esta siempre y exclusivamente mas allá, es finalmente reemplazar la revolución por la revelación y la reflexión de los hechos por la exegesis de los textos."(*7).

Una de las primeras observaciones sobre Marx y a diferencia de muchos filósofos fundadores es el punto de vista desde el cual el mismo Marx arranca cuando pretende darle a su doctrina un carácter que vaya más allá de una interpretación del mundo, *"el marxismo de Marx no quería y no podía ser una teoría como las demás, negligiendo su arraigo y su resonancia histórica. Ya no se trataba de interpretar sino de transformar el mundo."* (8)

Entrando de lleno en la teoría económica del marxismo, Castoriadis comienza a discutirla desde algunos de sus postulados básicos, por ejemplo el que habla de la extrema pobreza en que ira cayendo la clase obrera en los países desarrollados industrialmente, y también en las grandes crisis que el sistema ira sufriendo a partir de la sobreproducción de bienes que el mismo sistema desarrolla*, " pues bien, la experiencia de los últimos veinte años hace pensar que las crisis periódicas de sobreproducción no tienen nada de inevitable bajo en capitalismo moderno, y la experiencia de los últimos cien años, en los países desarrollados no muestra ni aumento secular del paro, ni pauperización, ni baja de la tasa de beneficio, y aun menos una deceleración del desarrollo de las fuerzas productivas, cuyo ritmo se acelero por el contrario en proporciones inimaginables antes de ello.*"(9). Para Marx el capitalismo entraría rápidamente en una contradicción interna tal que las fuerzas productivas dejaría de desarrollarse, obligando a un cambio de sistema de producción, sin embargo esto no ha estado sucediendo de ninguna manera*, "sabemos hoy en día que no hay nada de ello y que desde hace veinticinco años, las fuerzas productivas han conocido un desarrollo que deja muy atrás todo lo que se hubiese podido imaginar en otros tiempos. Lo que parecía a Marx y a los marxistas una contradicción que debía hacer estallar el sistema, fue resuelto en el interior del sistema".* (10) Igualmente es imprescindible aclarar que esta parte de la obra de Castoriadis tiene también más de treinta años y que mucha agua corrió desde entonces, el sistema capitalista global ha mostrado en las últimas dos décadas una serie de crisis de tal magnitud que bien podrían replantear lo anunciado por Marx en ese aspecto del sistema. Otro aspecto discutible de la teoría marxista es el papel trascendental que se le da al uso de la técnica como eje central de la vida de las sociedades, algo así como su significación central o un sentido primario, el pensador griego no le resta importancia a la técnica, pero no ve de ninguna manera posible que allí radique un elemento de importancia capital respecto del desarrollo de las sociedades, *"una cosa es reconocer la importancia de la enseñanza de Marx en lo concerniente en reconocer la relación profunda que une a la producción y el resto de la vida de una sociedad. Otra cosa es reducir la producción, la actividad humana mediatizada por unos instrumentos y unos objetos, el trabajo, a la fuerzas productivas, es decir a fin de cuentas a las técnicas, atribuir a esta un desarrollo en último análisis autónomo y construir una mecánica de los sistemas basada en una oposición eterna y eternamente la misma, entre una técnica y unos fuerzas productivas que poseerían una actividad propia y el resto de las relaciones sociales y de la vida humana." "Hacer del saber científico esencialmente un medio de desarrollo técnico, darle un carácter de predominancia instrumental, corresponde también a una nueva actitud. La aparición de estas actitudes es inseparable del nacimiento de la burguesía, que tiene lugar al comienzo sobre las bases de las antiguas técnicas."*(11).

La idea central en el marxismo de que los modos de relación de producción, que genéricamente están contenidos dentro de lo que se llama la estructura, funcionan como una manera de determinación de todos los demás aspectos de la vida social, léase lo jurídico, lo filosófico, el arte y demás, aspectos que estarían contenidos dentro de la superestructura, es uno de los elementos centrales que Castoriadis y otros pensadores debatieron en radical oposición con el marxismo, es un determinismo que no puede sostenerse a la luz de la vorágine de acontecimientos que toda sociedad lleva en su seno, *" la idea por ejemplo, de que en todas las sociedades el desarrollo de las fuerzas productivas determino las relaciones de producción y, por consiguiente, las relaciones políticas, jurídicas, religiosas,ect., presupone que en todas las sociedades la misma articulación de las actividades humanas existe, que la técnica, la economía, el derecho, la política, la religión, etc. están siempre y necesariamente separados o son separables, sin lo cual esta afirmación esta privada de sentido. Pero esto es*

extrapolar al conjunto de la historia, la articulación y la estructuración propias de nuestra sociedad, y que no tienen forzosamente sentido fuera de ella." "No puede decirse en general que la economía determina la ideología, ni que la ideología determina la economía, ni finalmente que economía e ideología se determinen recíprocamente, por la simple razón de que economía e ideología, en tanto que esferas separadas que podrían o no actuar una sobre otra, son ellas mismas productos de una etapa dada, y de hecho muy reciente, del desarrollo humano." (12). Pero Marx en sus tesis económicas avanza mucho más allá del momento histórico que vive donde se consolida una determinada forma de producción capitalista, en su repaso de la historia incluye todos los periodos anteriores, las antiguas sociedades agrícolas pastoriles, la época medieval, sociedades de otras latitudes y culturas, etc., es decir que las leyes que él describe podrían explicar los procesos sociales más allá de la revolución industrial surgida en los países del norte de Europa, esto, al igual que sucedió un poco con la teoría psicoanalítica para muchos pensadores es sencillamente inadmisible, y así lo expresa el autor de la institución imaginaria*, " es falso pretender que las categorías técnico administrativos fueron siempre determinantes, puesto que no estaban ahí ni como categorías realizadas en la vida de la sociedad, ni como polos y valores. Es falso pretender que estaban siempre allí pero hundidas bajo apariencias mistificadoras, políticas, religiosas u otras, y que el capitalismo desmitificando y desencantando al mundo, nos ha permitido ver las verdaderas significaciones de los actos de hombres que se escapaban a sus autores."* (13) Para Castoriadis pretender llevar el método interpretativo de Marx a por ejemplo antiguas sociedades cuyas significaciones nada tenían que ver con las del nuevo mundo industrial es un error tan grande que sería preferible no tratar de generar teoría alguna al respecto. *" Así pues, como para el cultivo de maíz en ciertas tribus de México o para el cultivo del arroz en los pueblos indonesios, el trabajo agrícola es vivido no como un medio solamente para asegurar la alimentación, sino a la vez como un momento de culto a Dios, como fiesta y como danza, y cuando un teórico viene a decir que todo lo que rodea los gestos propiamente productivos en estas ocasiones no es más que mistificación, ilusión y astucia de la razón, hay que afirmar con fuerza que ese teórico es una encarnación mucho más avanzada del capitalismo que cualquier patrón."*
"Si, para tener una teoría de la historia, hay que excluir de la historia poco más o menos todo, salvo lo que sucedió durante algunos siglos sobre una estrecha franja de tierra que rodea el Atlántico norte, el precio a pagar es realmente demasiado elevado, es mejor conservar la historia y rechazar la teoría." (14) Como podemos leer en Castoriadis hay una profunda pero muy fundamentada critica al marxismo en sus conceptos filosóficos y sobre todo científicos, y también a la praxis política que iniciaron sus más encumbrados seguidores, las criticas del pensador griego no se agotan aquí pero no es la idea del trabajo revisar toda la obra sino mas bien anclar en los puntos más importantes de esta revisión hecha a Marx desde un lugar de una profunda elucidación, un lugar que también le caben a los autores que tomaremos como referencia a continuación.

Podemos ser marxistas o no, pero antes que nada…..existimos ¡¡¡¡¡¡¡¡

Jean Paul Sartre (1905 – 1980) y el existencialismo: nacido y formado también bajo la influencia de corrientes marxistas, Sartre fue un pensador que rápidamente capto la esencia objetivante de las mismas y trato siempre de buscar un resquicio donde pueda exaltarse la libertad humana más allá de todo determinismo, jamás dejo de tener contactos con gentes de la izquierda marxista que en lo político siempre le generaron una gran empatía, sin embargo las criticas entre los hombres de Marx y el existencialismo creado de alguna manera por él fueron mutuas, temas como el determinismo de las leyes sociales, el materialismo por encima de la

conciencia y los criterios de libertad que para Sartre no podía tener en la revolución un condicionante, los separaron desde casi siempre. *"Luego para que haya una verdad cualquiera se necesita una verdad absoluta, y esta es simple, fácil de alcanzar, está a la mano de todo el mundo; consiste en captarse sin intermediario. En segundo lugar esta teoría es la única que da dignidad al hombre, la única que no lo convierte en un objeto. Todo materialismo tiene por efecto tratar a todos los hombres , incluido uno mismo, como objetos, es decir, como un conjunto de reacciones determinadas, que en nada se distingue del conjunto de cualidades y fenómenos que constituyen una mesa, una silla o una piedra. Nosotros queremos constituir precisamente el reino humano como un conjunto de valores distintos del reino natural."* (15).
El tema de la valoración de lo humano y su subjetividad aparecen fuertemente con el existencialismo, de allí su famosa carta "el existencialismo es un humanismo" ya que no solo se trataba de responder al marxismo sino también al social cristianismo que luego de la segunda guerra mundial y por orden de Vaticano había empezado a formar partidos políticos por todo Europa y hasta en países del tercer mundo. El existencialismo de Sartre abreva sus orígenes claramente en la fenomenología de Husserl y sobre todo en Heidegger, entonces desde allí es claramente divergente con toda doctrina que se base en cualquier tipo de materialismo*, "esto significa que hay leyes de funcionamiento para el hombre, como para todo otro objeto de la ciencia, que constituyen en el sentido pleno de la palabra, su naturaleza, una naturaleza variada, es cierto, y que se parece muy poco a una fenomenología, es decir a una percepción experimentada, empírica, vivida, tal como la da el sentido común, o más bien el supuesto sentido común de los filósofos. En este sentido la concepción de la naturaleza humana que se hacían los hombres del siglo XVIII estaba sin duda mucho más cerca de la de Marx que su sustituto existencialista, la condición humana, pura fenomenología en situación."* (16) La concepción marxista de las permanentes causas generadas por el modo de producción como determinantes de la constitución de lo subjetivo fue uno de los puntos sobre los que Sartre fue muy crítico, siempre en defensa de la libertad humana por sobre toda determinación natural o social*, "me habla usted de causalidad de orden estadístico. Esto no quiere decir nada, quiere usted precisarme claramente que entiende por casualidad?, el día en un marxista me lo haya explicado, creeré en la causalidad marxista. Ustedes se pasan el tiempo cuando se les habla de libertad, diciendo perdón, lo que existe es la causalidad. De esa causalidad secreta, que solo tiene sentido en Hegel ustedes no pueden dar cuenta. Sueñan con la causalidad marxista."* (17). Esta es una apretada síntesis de los tópicos que hacen a la crítica al marxismo derivadas de la famosa carta del filosofo del existencialismo, la cual sirvió también para sentar las bases de una nueva filosofía basada en lo subjetivo y que tuvo fuerte impacto a partir de los hechos conocidos como "mayo del 68"; a pesar de la gran cantidad de pensadores en la Francia de esa época los estudiantes rebeldes solo le permitieron hablar a Sartre, a quien tomaron como una referencia. A su muerte en 1980 una multitud como nunca antes se había visto despidió al autor del "ser y la nada", los testimonios más comunes recogidos en ese momento fueron: " ante cada cosa que sucede nos vamos a preguntar, que opinaría Sartre de esto?".

La visión humanista; divergencias y convergencias en una mirada integradora:

Salvatore Puledda fue un pensador italiano fallecido en 2001 que a diferencia de los anteriores no fue fundador de una línea de pensamiento sino que más bien perteneció a un colectivo muy amplio denominado humanismo universalista, fundado por Mario Luis Rodríguez Cobos, Silo, en Argentina en la década del sesenta y cuyo pensamiento se expandió por todo el planeta; profesor de la universidad de Roma sus estudios no tuvieron una única dirección, Puledda

estudio las distintas filosofías del siglo XIX y XX, pero también las antiguas religiones, y las escuelas de pensamiento de épocas remotas. Respecto del marxismo, el nuevo humanismo se diferencio claramente de esa filosofía por su materialismo y su determinismo que se oponen a la libertad y a la intención humana como motores de la historia, no obstante esto y luego de realizar las criticas correspondientes Puledda rescata en el joven Marx, en algunos de sus manuscritos que solo se conocieron muchos años después de su muerte, un profundo sesgo libertario y un humanismo bien expresado, esta parte de la obra de Marx fue sepultada un poco por el propio Marx que fue evolucionando de la filosofía hacia la ciencia donde imperan ciertas leyes y también por los marxistas que a partir de Lenin y luego Stalin en la Unión Soviética ocultaron al joven Marx para no contradecirse con sus políticas represivas y su intento de hacer una sociedad "objetiva", de acuerdo a las supuestas leyes del marxismo más ortodoxo. Fue recién luego de la segunda guerra mundial y del conocimiento de las catástrofes humanitarias que esas políticas generaron que comienza un intento de construir desde dentro del marxismo una crítica y una apertura a nuevos puntos de vista, "*Después de la Segunda Guerra Mundial, el «modelo» de marxismo que Lenin había instaurado en la Unión Soviética estaba sufriendo una dramática y profunda crisis, mostrando con Stalin el rostro de una despiadada dictadura. Es en este contexto que se desarrolla una nueva interpretación del pensamiento de Marx —en oposición y como alternativa a la «oficial» del régimen soviético— que se conoce como «humanismo marxista». Sus representantes sostienen que el marxismo posee «un rostro humano», que su problemática central es la liberación del hombre de toda forma de opresión y de alienación y que, consecuentemente, es por esencia un humanismo. Un grupo bastante heterogéneo de filósofos pertenece a esta línea de pensamiento. Los más representativos son: Ernst Bloch en Alemania, Adam Shaff en Polonia, Roger Garaudy en Francia, Rodolfo Mondolfo en Italia, Erich Fromm y Herbert Marcuse en los Estados Unidos. "(19)*.

Como se comenta al principio el humanismo encuentra una gran diferencia en la concepción marxista de la historia y el papel del hombre en la misma, las condiciones en que se desarrolla un determinado tipo de economía no podrían nunca determinar las producciones subjetivas sean estas individuales o colectivas, yace allí la gran distancia con el materialismo histórico de Marx, *"El término «materialismo histórico» comienza a aparecer en las últimas obras de Engels quien, sin embargo, prefiere utilizar en general la expresión «concepción materialista de la historia». Cuando se habla de materialismo histórico se hace referencia al análisis y a la interpretación de las sociedades humanas y de su evolución. La tesis fundamental que este término denota —enunciada por Marx y Engels en diversas obras— es que las producciones comúnmente llamadas «espirituales» (el derecho, el arte, la filosofía, la religión, etc.) están determinadas, en última instancia, por la estructura económica de la sociedad en donde se manifiestan. El hecho histórico primario consiste, para Marx, en la producción de bienes materiales que permiten la supervivencia de los individuos y de la especie. Para poder hacer historia, los seres humanos deben antes que nada lograr vivir, es decir, satisfacer sus propias necesidades fundamentales: comer, beber, vestirse, disponer de una vivienda, etc." (20)*

La intencionalidad de la conciencia humana, para la mirada humanista, es la gran dotara de sentido y productora de lo histórico social, sin embargo el marxismo ve claramente lo opuesto, *"El modo de producción de la vida material condiciona el proceso social, político y espiritual. No es la conciencia la que determina el ser de los hombres sino que, al contrario, es el ser social de los hombres el que determina su conciencia.*

En base a estos principios, Marx reconstruye la historia de las sociedades humanas a partir de las comunidades primitivas hasta la sociedad burguesa de su tiempo. Para Marx la historia está dada por la sucesión de diversos modos de producción a través de los cuales los

seres humanos logran disponer de los bienes materiales necesarios para la subsistencia. El pasaje de un modo de producción a otro no sigue un proceso lineal, continuo, sino que al contrario, se da como ruptura del orden precedente, ruptura detonada por una dialéctica interna. Un modo de producción entra en crisis cuando sus elementos fundamentales —las fuerzas productivas y las relaciones de producción— se vuelven recíprocamente contradictorias. En ese momento se verifica una transformación revolucionaria y se establece un nuevo modo de producción. Con éste aparece también una «cultura» y una «conciencia» nuevas que suplantan a las anteriores. Marx dice al respecto: «A un cierto nivel de su desarrollo, las fuerzas productivas materiales de la sociedad entran en contradicción con las relaciones de producción en vigor, o para utilizar un término jurídico, con las relaciones de propiedad con las que han marchado hasta ese momento. Luego de haber sido formas de desarrollo de las fuerzas productivas, estas relaciones se transforman en obstáculos para las fuerzas productivas mismas. Llega entonces una época de revolución social. Con la modificación de la base económica, la enorme superestructura se derrumba por completo más o menos rápidamente.”” (21). Es claro que las diferencias entre humanismo y marxismo se profundizan ante cada observación de lo humano y su consecuencia, lo social histórico, pero el interés genuino de este autor es poder incorporar al Marx joven cuyo humanismo es apreciable, se trata en todo caso de una mirada integradora, que busca en el rescate de las diversas filosofías sus mejores apreciaciones. Puledda busca en los primeros manuscritos del joven Marx los indicios de un humanismo social que encuentra sobradamente, de esta forma descubre que siempre hubo dos Marx, un joven filósofo y un adulto que quiso hacer una teoría científica de la historia*. “Pero la aparición de los textos de la juventud de Marx, y en especial de los Manuscritos (descubiertos casualmente en París), revelaba, sin lugar a dudas, el fuerte impulso humanista de Marx y una actitud crítica y libertaria que desacreditaban radicalmente a las burocracias de los partidos comunistas en el poder en aquel entonces. La posición que asumieron estas burocracias frente a los textos juveniles de Marx fue la de considerarlos obras aún inmaduras, ejercicios preparatorios para el desarrollo de un pensamiento que se habría manifestado plenamente sólo mucho más tarde. El espíritu libertario de estos escritos fue etiquetado de ideología, palabra que, en la terminología marxista, significa toda representación que oculta la verdadera realidad de los hechos, revistiéndola de imágenes falsas o ilusorias. Es precisamente a las ideologías, a las superestructuras (jurídicas, políticas, filosóficas, religiosas, etc.) que Marx contrapone su concepción materialista de la historia.”(22).*Este joven Marx fue también ocultado por sus propios seguidores, de manera que su mirada libertaria no entorpezca el desarrollo científico de la nueva sociedad proletaria, *“En modo grotesco y sin ninguna capacidad de autocrítica, los intelectuales ligados a las burocracias del partido no dudaron en acusar de «ideología» al mismo Marx joven y contraponerlo al Marx «científico» de las últimas obras. Se llegó incluso a censurar sus textos juveniles y a ocultar pasajes enteros de los textos de su madurez.”(23).* El rescate o mejor dicho la interpretación humanista de Marx llega entonces en un momento oportuno, al mismo tiempo que el propio estructuralismo entra en crisis el marxismo no es la excepción, y el joven Marx resurge por encima de aquel que había llevado toda interpretación hacia un materialismo sin salida. *“Y sin embargo, en los Manuscritos, la distancia que separa a Marx del riguroso naturalismo de Feuerbach es ya incolmable. Para Marx, de hecho, «... el hombre no es solamente un ser natural; es también un ser natural humano, o sea un ser que es para sí mismo y luego un ser que pertenece a una especie; como tal él debe realizarse y confirmarse tanto en su ser como en su saber. Por ello los objetos humanos no son los objetos naturales como se presentan en modo inmediato». Y «la naturaleza, considerada en forma abstracta, en sí, fijada en su separación del hombre, es para el hombre una total nulidad».*

Vemos así que, a diferencia de los demás seres naturales, el hombre posee características que le son particulares: es también una conciencia (para sí) que se manifiesta como saber. No es solamente naturaleza. A su vez, los objetos naturales, aun siendo reales, no pueden ser concebidos en sí mismos, independientemente de las actividades de los hombres. La relación hombre-naturaleza no consiste por lo tanto en un «reflejo» fiel de la realidad natural en la conciencia humana —como sostendrán Engels y Lenin—, o en un simple condicionamiento que

la naturaleza ejerce sobre el hombre; se trata en cambio de una relación eminentemente activa, práctica." (24). Para finalizar esta revisión del humanismo sobre Marx, Puledda se remite a los propios textos de Marx que hacen referencia a un humanismo comunista, *"Y ahora, veamos la definición más completa que da Marx del comunismo humanista: «El comunismo [se define] como supresión positiva de la propiedad privada, entendida como auto alienación del hombre y por lo tanto como real apropiación de la esencia del hombre a través del hombre y para el hombre; por esto [se define también] como regreso del hombre para sí, del hombre como ser social, o sea humano; regreso completo, hecho consciente, madurado dentro de toda la riqueza del desarrollo histórico hasta hoy. Este comunismo se identifica, en cuanto naturalismo que ha alcanzado la propia realización, con el humanismo; en cuanto humanismo que ha alcanzado la propia realización, con el naturalismo...»"*

".Esta concepción filosófica no es fácilmente definible como un materialismo en el sentido tradicional. Marx mismo aclara este punto en los Manuscritos cuando inicia la exposición de su antropología: «Vemos aquí cómo el naturalismo o humanismo, conducido a la propia realización, se distingue tanto del idealismo como del materialismo, y es al mismo tiempo la verdad que une a ambos». Pero, la concepción que emerge de las obras juveniles parece ser, según lo que Marx mismo afirma, un naturalismo que coincide con un humanismo, en el sentido de que si el hombre es un ser natural, la naturaleza es siempre naturaleza humanizada, es decir transformada por el trabajo social de la humanidad.
*El humanismo marxista ha sido desarrollado sobre todo en base a estas ideas. No es sorprendente que los exponentes de esta línea interpretativa sostengan con vehemencia que no es correcto considerar al marxismo como un materialismo y que afirmen que la definición más adecuada es precisamente la de humanismo. He aquí cómo se expresa Mondolfo, el primer intérprete de Marx en sostener esta tesis: «... En realidad si examinamos sin prejuicios el materialismo histórico, tal como resulta de los textos de Marx y Engels, debemos reconocer que no se trata de un materialismo, sino de un verdadero humanismo, que coloca el concepto de hombre en el centro de toda consideración y discusión. Es un humanismo realista (realer Humanismus) como lo llamaron sus mismos creadores, que quiere considerar al hombre en su realidad efectiva y concreta, comprender su existencia en la historia y comprender la historia como una realidad producida por el hombre a través de su actividad, de su trabajo, de su acción social, durante los siglos en los cuales se va desarrollando el proceso de formación y de transformación del ambiente en el que el hombre vive, y en el que se va desarrollando el hombre mismo, simultáneamente como efecto y causa de toda la evolución histórica. En este sentido consideramos que el materialismo histórico no puede ser confundido con una filosofía materialista... (25).*El trabajo de Puledda es extenso, pero con lo visto es suficiente para verificar esta interpretación que rescata los aspectos si se quiere más humanistas de la obra de Marx, aquel que le dio al ser humano una importancia capital en su visión de la sociedad, visión que lamentablemente fue quedando oculta detrás del cientificismo más ortodoxo de sus últimas producciones, pero la historia siempre tiene estos giros, y la observación del humanismo en Marx puede ser un hecho no menor en un mundo que clama por el rescate de lo mejor de cada filosofía, volveré a este autor en la parte final del trabajo.

Elementos míticos en la estructura del marxismo:

Como ya hemos comentado el mito social que esbozo el marxismo difiere bastante de los mitos universales de la antigüedad, pero en todo su desarrollo, como lo comenta Silo, ese mito se asoma tomando características propias de los armados míticos, como por ejemplo una escatología particular: *"En realidad, toda su concepción filosófica, está impregnada de una*

tensión ideal y de una promesa escatológica. Para Marx, el hombre que recorre el largo camino de la historia es una criatura mutilada, expropiada de su verdadera esencia: el trabajo social y solidario para humanizar la naturaleza. Porque el hombre es señor y dios; es el centro de la naturaleza. Pero esta historia de lágrimas y sangre, de extrañamiento y dominio, que es la historia de la humanidad, llegará a un término: al final de la Historia, la sociedad ideal, el reino de la libertad —el comunismo— sanará todas las laceraciones, reconciliando al hombre consigo mismo, con los otros hombres y con la naturaleza."(26)

El papel del elegido: en todo mito hay un proceso y una tensión ideal que es llevada adelante por alguien que ha sido elegido para tal fin, los grandes héroes o heroínas son fundantes del proceso mítico en algún momento indeterminado de la historia de la humanidad, y están destinados a cumplir con una tarea esencial, el marxismo toma este elemento para depositarlo no en una persona o en un semidiós particular, sino que otorga a un colectivo anónimo, a una clase social el papel del redentor. "*Dejemos de lado la validez filosófica del marxismo y su destino histórico. Detengámonos en las estructuras míticas del comunismo y en el significado escatológico de su éxito popular. Sea lo que fuere lo que pensemos acerca de las veleidades científicas del marxismo, es evidente que el autor del manifiesto comunista retoma y prolonga uno de los grandes mitos escatológicos del mundo asiático – mediterráneo a saber: el papel redentor del justo, (el elegido, el ungido, el inocente, el mensajero de nuestros días, el proletariado), cuyos sufrimientos están llamados a cambiar la condición ontológica del mundo."(27)*

En otro investigador de la relación entre marxismo y mito también encontramos esta analogía entre el proletariado y algún personaje destacado de la mitología universal, *"Marx cita el Prometeo encadenado de Esquilo, hacia el cual el Prometeo libertado de Shelley había recientemente (1819) atraído la atención del público. Condenado por Zeus a ser encadenado a una roca y a que un buitre devore constantemente sus entrañas que renacen sin cesar, Prometeo pasara mas tarde a representar al proletariado encadenado a su trabajo, constantemente explotado por ese "vampiro" que es el capital, constantemente renaciente, pero solo como asalariado destinado a una nueva explotación. Así como Prometeo se rebela contra Zeus, así lo hace el proletariado contra Dios. Así como Prometeo es el creador de toda civilización, por haber traído el fuego a la tierra, así también el proletariado es fuente de toda riqueza y de todo valor. Por último, así como la liberación de Prometeo inaugura la edad de oro, así también la del proletariado concluirá la prehistoria de la humanidad y la introducirá en su verdadera historia. Da la impresión de que la concepción marxiana con miras a una liberación de toda la humanidad, se debe más al mito de Prometeo que a una especie de remedo, incluso inconsciente, de la mediación de Cristo."(*28)

La ciudad ideal: el mito de la ciudad ideal aparece en innumerables menciones a lo largo de toda la historia como traducción de un lugar donde el ser humano logre la plena felicidad, la ciudad ideal puede verse en Platón con su República y las menciones a la mítica cuidad de la Atlántida, en la Ciudad del sol de Campanella, Utopía de Tomas Moro o La nueva Atlántida de Francis Bacon, el mito atraviesa todas las épocas y civilizaciones y pueden verse como ese lugar imaginario donde las mejores virtudes y aspiraciones del hombre se materializarían construyendo un "lugar" donde el ser humano pueda ser libre y feliz. El trasfondo de la doctrina del marxismo deja ver también este armado mítico, aunque su traducción se corresponda con otro momento histórico y no aparezca mencionado de la misma manera que en los autores que lo precedieron, *"Marx, escribe por su parte R.Muchielli, se vale del mito de la ciudad ideal, que*

sus lectores tienen en la mente, llevándolos a la convicción por el rigor científico de su sistema. Lo que él supo desdoblar para sí, se reúne en el espíritu del lector partidario y produce una nueva metamorfosis del mito. Complejo poderoso en el que la fe se alía con la certeza científica… Marx, que estigmatizo la utopía y el ideal calificándolos de reaccionarios, renovó, sin embargo, en sus partidarios la esperanza milenarista. La imagen de la sociedad comunista, forma del mito, arrastra a las masas, a las cuales "El reino de Dios" hubiera dejado escépticas. De esta forma el marxismo llevado en el espíritu y en el corazón de los hombres por el gran mito de la ciudad ideal llega a ser una fuerza que se coloca entre las fuerzas de causalidad histórica. Por esta razón la doctrina de Marx corre el riesgo de suicidarse al triunfar, ya que su triunfo como fuerza sicológica niega sus bases doctrinales, que solo se fundan en las leyes de la economía.

En el marxismo, y, sosteniéndolo, el mito de la ciudad ideal ha adquirido su rostro más reciente. Reanuda la gran empresa que fue la de la fe cristiana que fue desde el imperio romano hasta el Renacimiento y la Reforma, durante los largos siglos en que ella intento realizar la cristiandad universal."(29)

<u>La Edad de oro:</u> ubicada en un tiempo como por fuera del tiempo mismo, o al decir de Mircea Eliade un "illo tempore", la edad de oro refleja un momento cuasi atemporal donde muchos mitos universales ubican el escenario de lo ideal, de ese tiempo inmemorial donde los relatos nos acercan los grandes acontecimientos que fueron fundantes de civilizaciones enteras; un ejemplo aparece claramente en la mitología romana, *" los poetas coinciden en relacionar a Ops (diosa de la fertilidad), con una época en que lo utópico era posible, un tiempo denominado la "Edad de Oro", mostrando la relación de la diosa con la dicha y la felicidad. En esa época los mortales comenzaban a andar por el mundo y no había señales de miseria, engaño ni envidia. Los mortales vivían con la protección y el cuidado de Saturno, quien había detenido el tiempo para que no envejecieran ni se enfermaran. Nada enturbiaba la tranquilidad y la calma de aquello humanos que vivían en completa intimidad con los dioses. Había justicia y sabiduría, no existía el robo, no había puertas, ni llaves, ni candados, y la tierra producía todo lo necesario para una vida tranquila." (30).*

El fin último de la idea marxista del mundo ideal, es decir el comunismo, aparece asociada claramente al mito de la edad de oro, un tiempo donde tanto la propiedad privada como el mismo Estado serán suprimidos para dar paso a la sociedad donde la igualdad, la libertad y la superación de las contradicciones sociales proveerán al ser humano todas las condiciones para alcanzar una especie de "reino de los cielos" aquí en la misma tierra. "*En efecto, la sociedad sin clases de Marx, y la consecuente desaparición de tensiones históricas encuentran su precedente más exacto en el mito de la edad de oro que, según tradiciones múltiples, caracteriza el comienzo y el fin de la historia. Marx ha enriquecido este mito venerable mediante una ideología mesiánica judeocristiana, por una parte el papel profético y la función soteriológica que le concede al proletariado por otra, la lucha final entre el bien y el mal, que podría fácilmente asimilarse al conflicto apocalíptico entre Cristo y el anticristo, seguido de la victoria definitiva del primero."(31)*

<u>Regeneración y escatología:</u> como un fin último de todo proceso mítico, los distintos mitos arriban a una escatología particular, una suerte de "fin de los tiempos" donde todo volverá a recomenzar una vez más, esta regeneración del proceso dará el paso a una nueva instancia, Mircea Eliade identifica esta categoría presente en muchísimos de los antiguos mitos y ritos milenaristas, pero también aparecen solapados en las sociedades modernas bajo formas que,

en su superficie, no permiten una visibilidad ante una mirada que ha desechado lo mítico como traducción o como comportamiento. *"Esta es la razón por la cual la renovación periódica del mundo ha sido el escenario mítico – ritual más utilizado en la historia religiosa de la humanidad. Esta renovación ha sido infatigablemente reinterpretada y revalorizada, continuamente integrada en contextos múltiples y variados. Tanto las ideologías reales como los diferentes tipos de mesianismos y de milenarismos, y, en la época moderna, los movimientos de liberación nacional de los pueblos colonizados, están influidos más o menos directamente por esta creencia religiosa; que el cosmos puede ser renovado ab integro, y que esta renovación implica no solo la salvación del mundo, sino también la reintegración al estado paradisiaco de la existencia, caracterizado por la abundancia de alimentos obtenidos sin esfuerzo alguno." (32).*

Para el historiador de religiones y mitos, en el marxismo esta categoría es indudable, aparece todo el tiempo bajo el manto de una futura sociedad ideal, una especie de escatología final a partir de la cual la humanidad entrara en un nuevo y definitivo tiempo de libertad y felicidad. *"Aunque bajo un aspecto fuertemente secularizado, el mundo moderno conserva todavía la esperanza escatológica de una renovatio universal, conseguida por la victoria de una clase social, de un partido o de una personalidad política. El mito marxista de una edad de oro, lograda por el triunfo definitivo del proletariado, constituye la expresión más articulada y más notoria de todas las escatologías políticas modernas. Según Marx la sociedad sin clases del futuro pondrá fin a todos los conflictos y a todas las tensiones que caracterizan la historia de la humanidad desde su comienzo. Ya no habrá historia propiamente dicha. Existirá una especie de paraíso terrestre pues el hombre será por fin libre y comerá cuanto desee empleando el mínimo de trabajo, ya que las maquinas inventadas por los sabios se encargaran del resto…" "Marx se esfuerza por atribuir al proletariado una misión soteriológica, aunque, como era de esperar, no utiliza un lenguaje religioso; simplemente habla de la función histórica del proletariado"* (33)

<u>La Fe del siglo, o un siglo de fe:</u>

Otro elemento que nos da la clave de la Desilusión, es el aumento de la delincuencia juvenil, el índice de suicidios, alcoholismo y locura. Hablemos mal de estos males pero fomentémoslos para sacar partido de la agitación. La lucha entre viejos y jóvenes, en particular entre padres e hijos, puede reemplazar como mística de combate, como mito, a la religión marxista. (Silo – Estudio del siglo XX – 1961)

La palabra fe tiene una amplitud de significados dados por la cultura y en el imaginario suele estar específicamente asociada al sentimiento religioso, pero también se la asocia a la simple creencia o a la convicción, el diccionario humanista nos aclara el punto de vista que tomamos de referencia cuando nos referimos a la fe, *"del lat. fides: fe). Creencia no basada en argumentos racionales. Asentimiento que se da a las palabras por la autoridad del que las dice o por la fama pública; seguridad, aseveración de que una cosa es cierta. Es una característica de la conciencia individual y social.*

*También se considera **f.** al estado psicológico del sujeto y que se expresa en ideas e imágenes y que sirve de estímulo y orientación en la actividad práctica.*

*Se distinguen distintas teorías de la **f.**: emocionales (que la interpretan como una emoción), sensual-intelectuales (**f.** como un fenómeno del intelecto) y voluntaristas (**f.** como atributo de la voluntad). Una esfera especial de la **f.** es la religiosa.*

*El **N. H.** distingue entre la **f.** fanática (que se expresa destructivamente), la ingenua (que*

hace peligrar algunos intereses vitales), y la que sirve a la apertura del futuro y a los objetivos constructivos de la vida.(34)

Desde el comienzo mismo del proceso revolucionario marxista, la fe aparece como un elemento central en la construcción de la sociedad y el hombre nuevo; un extranjero que fue testigo presencial de aquellos días en la lejana Rusia nos deja una impresión de su visión y conmoción que lo llevo a escribir un libro sobre lo sucedido hace casi ya cien años. *"La revolución de los días 6 y 7- concluyo Lenin- ha abierto la era de la revolución social. El movimiento obrero, en nombre de la paz y el socialismo, vencerá y cumplirá su destino. Había en todo aquello algo tranquilo y potente, que conmovía las almas. Se comprendía porque la multitud tenía fe en Lenin cuando hablaba. Algo se había despertado súbditamente en estos hombres. El uno hablaba de la revolución mundial en marcha, de la que nosotros somos la vanguardia, otro de la nueva era de la fraternidad, en la que todos los pueblos no serán más que una gran familia." (35)*
En su "encuentro" con el mundo, las creencias y valoraciones sociales de la época, el marxismo entramó con la cristiandad imperante en el pueblo ruso, absorbiendo en su interior muchas formas y practicas propias de una religión, generando un sincretismo de formas variables como las que describe este escritor que presencio una sepultura colectiva de los revolucionarios luego de triunfar en la toma de la cuidad de Moscú, días después que estallo la revolución en San Petersburgo. *"Todo el día, llegando por la Puerta de Iberia y abandonando la plaza por la Nikolskaya, estuvo desfilando el cortejo fúnebre, rio de banderas rojas que llevaban esperanza y fraternidad y audaces profecías a través de una muchedumbre de cincuenta mil almas, bajo las miradas de los obreros del mundo entero y de toda su posteridad. Uno por uno fueron depositando los quinientos féretros en las fosas. Cayo el crepúsculo y las banderas seguían flotando al viento, la música no había cesado de tocar la marcha fúnebre ni la masa enorme de gente de hacer sonar sus cantos. Las coronas fueron colgadas de las ramas desnudas de los arboles, como extrañas flores multicolores. Doscientos hombres empuñaban las palas y se percibió, acompañando los cantos, el ruido sordo de la tierra al caer sobre los ataúdes. Se encendieron las luces, vinieron los últimos estandartes y las últimas mujeres sollozantes lanzando hacia atrás una última mirada de aterradora intensidad. Lentamente la marea proletaria se retiro de la vasta plaza. De pronto comprendí que el religioso pueblo ruso no necesitaba ya de sacerdotes que le abrieran las puertas del paraíso. Estaba edificando sobre la tierra un reino más esplendoroso que el de los cielos, un reino por el cual era glorioso morir."* (36)

Es destacable que el marxismo, sea como doctrina, filosofía o ideología pudo entramar con las más variadas visiones del mundo, ejemplos como un marxismo humanista o un marxismo existencialista en lo filosófico, el sincretismo de la teología de la liberación que unió cristianismo y marxismo o el acoplamiento a filosofías de carácter nacional como el caso de la filosofía Juche en Corea del norte son una muestra de cómo el marxismo fue interpretado y absorbido de manera notable por distintas culturas en diferentes momentos y situaciones históricas.
Por otra parte, las características "religiosas" del complejo marxista han sido mencionadas por varios autores, por ejemplo en una enciclopedia de religiones universales se hace mención al fenómeno de ciertos atributos ligados más a lo religioso que a lo filosófico. "*La religión, para Marx, era producto de la situación socioeconómica y un síntoma de alienación. Era el lamento de los oprimidos y el opio del pueblo. Su primera labor intelectual consistió en el desenmascaramiento de la religión, en sus famosas Tesis sobre Feurbach Marx puso de manifiesto su deuda con Ludwig Feurbach, otro seguidor y crítico de Hegel. Feurbach consideraba que Dios era la proyección nuestra de ciertos atributos humanos esenciales, como por ejemplo la razón y el amor, Marx retomo esa perspectiva proyeccionista y le concedió una interpretación económica. Es preciso indicar que proyeccionismo, es decir la teoría de Dios, al igual que otros seres sobrenaturales son proyecciones llevadas a cabo por seres humanos*

dentro de la realidad, es un poderoso ingrediente del pensamiento moderno que, también aparece, si bien en una forma diferente dentro del pensamiento de Sigmund Freud.
El marxismo era en sí mismo y de muchas maneras, una cosmovisión con cierto sabor religioso cuyo objetivo no era otro mundo más elevado o superior, sino la transformación de este. Como doctrina el marxismo cuenta con los escritos de Marx, Engels, Lenin y otros pensadores. Como mito tiene el latiente ritmo de la historia que culmina con el paraíso terrenal de la sociedad sin clases. Como ética la incesante búsqueda de la justicia social y la lucha de clases. Como practica la necesidad de llevar adelante las teorías de una forma concreta y determinada y a través de la actividad revolucionaria. Por experiencia el ardor y el odio alimentado contra las clases enemigas. Por organización los diferentes partidos comunistas. Todos esos rasgos religiosos todavía se asentaron más en el momento en que el marxismo se convirtió en la doctrina oficial de varios países." (37) Una característica observable en el marxismo que asemeja al contexto de lo religiosos es que a pesar de haber nacido en una región y un contexto cultural específico rápidamente fue tomado por conjuntos sociales que nada tenían que ver con ese contexto, el ejemplo mas visible, aunque no el único, es el protagonizado por la revolución de Mao en la China, revolución que no solo tomo los principios doctrinales del marxismo sino que lo fundió con su propia idiosincrasia transformándolo en una especie de remedo religioso político que también aparece destacado en esta enciclopedia sobre las religiones. "La *revolución cultural presenta una serie de características definitivamente religiosas. La cuestión de llegar a saber si el pensamiento marxista – leninista de Mao Zedong es una cosmovisión religiosa no resulta en cierto sentido vital; se trata en realidad de un sistema de creencias y prácticas que durante un periodo de tiempo muy concreto y crucial, se llego a convertir, y en cierto grado aun lo sigue siendo, en el canon de creencias de China y se utilizo para intentar suprimir a esas otras cosmovisiones rivales que son las religiones, como por ejemplo, el tradicional trío formado por el taoísmo, el confusionismo y el budismo. Resulta bastante útil, por tanto, el considerar al maoísmo desde la perspectiva de las dimensiones de la religión. En primer lugar y durante el apogeo de la revolución cultural, el Libro Rojo se utilizo de forma ritual, como si se tratase de unas escrituras sagradas. El libro se llevaba a todas partes, se alzaba durante los mitines y manifestaciones, se consultaba con fines ideológicos y como guía para la acción practica. Además a lo largo de ese periodo se produjeron continuas manifestaciones, mitines y confesiones públicas en las que se esperaba que las personas que habían cometido errores los reconociesen en público, y, por todas partes se veneraba al Gran Timonel, como se le denominaba a Mao. En segundo lugar, emocionalmente se asiste a la conversión de la figura de Mao en una especie de Amitabha (Buda celestial) y a numerosas conversiones a través de las que se purificaba y se renovaba la vida de las personas gracias a sus nuevas obligaciones. (38)*

El documental "La fe del siglo" (39) producido por La sept. Arte Kuiv producciones y guionado por Patrick Rotman y Patrick Barberis es un excelente audiovisual disponible en las redes que nos da cuenta de la historia del marxismo y como fue llevado a la praxis socio política en diversos países y culturas; mas allá de mostrarnos lo interesante pero también lo negativo que tuvo su aplicación como experimento social, es decir cómo fueron traducidas las ideas de Marx a la "realidad" social y cultural de una época, el documental deja entrever en su guion el permanente esbozo del intento de poner en marcha un mito social tal cual lo comenta Silo en la charla del inicio de este trabajo. Entiendo que poder observar el documental "incluyéndonos en su desarrollo" nos da un registro quizás aproximado que nos acerca a lo que Silo se refirió.
Solo a manera de ejemplos dejamos algunos fragmentos del guion que ponen en evidencia ese intento:

“Que fuerza misteriosa, que confusa seducción atrajo a las filas del comunismo a todos aquello que querían cambios al mundo y tomar las riendas de su destino?”

“Vienen turistas para visitar el paraíso terrenal, para ellos en el país de los soviets está naciendo el hombre nuevo. La nueva religión toma algunos ritos de la antigua como el bautismo laico en la que el niño de la revolución es bautizado en la fabrica en la que trabaja su madre, los obreros interrumpen la producción para la ceremonia”.

“Stalin, el secretario general del partido impulsa los funerales, impulsa el culto a Lenin en todo el país, crea una comisión para inmortalizar la memoria del gran hombre, el cuerpo embalsamado en contra de la voluntad de la viuda, descansa en un mausoleo para la adoración de los fieles. A partir de ahora la sacralización del materialista Lenin va a desempeñar un papel importante en la captación de los herederos, Stalin, el ex seminarista envuelve el patrimonio leninista en la liturgia. Los escritos de Lenin se convierten en un dogma pontificio. En el quinto congreso del Komintern (internacional comunista) de 1924 los delegados inauguran la visita al mausoleo de Lenin que se convertirá en una figura impuesta en la iglesia comunista. La fe se mantiene sacrificando el culto a los muertos.”

“Toda la vida de los comunistas, pública y privada, transcurre dentro del partido, esta búsqueda de lo absoluto, que también es la búsqueda de sí mismo, confiere al comunismo un carácter particular, sagrado y sacralizado que prohíbe la duda, el partido del bien solo puede ser el del bien.”

“La revolución rusa rompe la historia, de golpe se forjan los mitos que atravesarán la prueba del tiempo, la revolución de octubre es una revolución proletaria, por primera vez los obreros detentan el poder y tratan de crear un hombre nuevo, en un modelo universal llamado a liberar al género humano”.

“En esos años el movimiento comunista está en su pleno apogeo, tiene millones de seguidores que adoran a su líder como si fuera el papa de esta iglesia, la veneración del padrecito de los pueblos (Stalin) raya la adoración religiosa. El culto se repite de país en país.”

“A principio de los años cincuenta más que nunca ser comunista significa marcar la pertenencia a una familia, afirmar una concepción del mundo, reivindicar una épica. El comunista experimenta ese sentimiento intenso e irremplazable de desempeñar donde quiera que esté un papel en la emancipación del género humano. El militante pertenece a un mundo aparte, un mundo que prefigura el del mañana, un mundo que ya existe allá, en la patria del socialismo.”

“Ser comunista significa elegir a sus iguales, significa estar en el partido de los amigos, al calor de los camaradas, donde el yo se borra detrás del nosotros. La fuerza afectiva del comunismo crea una solidaridad indisoluble que no deja lugar a dudas. Una fe forjada en el acero, una conciencia aguda del futuro, una abnegación de uno mismo que confieren al militarismo comunista un carácter religioso. Entrar en el partido cambia la vida, la suya antes que la de los demás, la necesidad absoluta de creer en un absoluto se manifiesta en ese mesianismo laico que es la fe comunista.”

“Sin embargo Mao rechaza el liderazgo de Moscú, China reivindica un status de igualdad en la dirección del comunismo mundial, Mao se siente el timonel de una religión más pura, más dura, más intransigente. La ruptura se consuma, el cisma Chino mina la legitimidad de una iglesia

que reposaba sobre unos evangelios únicos. A partir de ahora nadie estará en disposición de la palabra sagrada."

"La onda de choque de la revolución cubana es considerable, La Habana se convierte en una nueva meca revolucionaria a la que acuden peregrinos del mundo entero para admirarla."

"De ahora en adelante la búsqueda del comunismo puro, la inversión afectiva se opera lejos de Moscú, en otros lugares, bajo otras latitudes, la cara de arcángel de un médico argentino asmático parece encarnar el bien absoluto."

"La fe comunista está muerta, pero quien puede impedir que los hombres sigan creyendo que quieren cambiar el mundo?."

El arte como expresión del mito:

Como hemos tratado de ver en la bibliografía seleccionada, los mitos traducen y representan un núcleo de creencias y valoraciones para una cultura en un momento histórico determinado, otra posible traducción o una forma de expresión de ese núcleo central de ideación es el arte "*Éstas han sido mis inquietudes motivantes a la hora de recorrer las producciones míticas. Es cierto que podríamos haber seguido el hilo conductor de la historia de las instituciones, o de las ideas, o del arte, para tratar de llegar a la base de creencias que operaron en distintos tiempos y lugares, pero en ningún caso hubiéramos obtenido fenómenos tan puros y directos como el que nos presenta la mitología." (40)*

En el marxismo el arte se expresa con fuerza en la cultura y la impregna con los contenidos ideológicos y filosóficos que contiene, al tiempo que el proceso histórico fue mostrando las tensiones profundas entre la práctica política y la vanguardia artística, por cual muchos artistas fueron catalogados por ciertas elites de ser meros empleados pagados por un Estado autoritario para el que trabajaban dejando del lado el arte propiamente dicho. Sin embargo es de esperar que si bien la cuestión de lo político genero divisiones entre distintas corrientes del arte sobre todo en el ámbito de influencia de la ex URSS, podemos pensar que el mito actuante se tradujo en arte genuinamente, ya que como dice Vassíli Kandinsky: "*A esas alturas vertiginosas la lleva siempre el mismo guía infalible: el principio de la necesidad interior. La necesidad interior tiene su origen en y está determinada por tres necesidades místicas:*
1. El artista, como creador, ha de expresar lo que le es propio (elemento de la personalidad).
2. El artista, como hijo de su época, ha de expresar lo que es propio de ella (elemento del estilo, como valor interno, constituido por el lenguaje de la época mas el lenguaje del país, mientras este exista como tal).
3. El artista, como servidor del arte, ha de expresar lo que es propio del arte en general (elemento de lo pura y eternamente artístico que pervive en todos los hombres, pueblos y épocas, se manifiesta en las obras de arte de cada artista, de cualquier nación y época y que, como elemento principal del arte, es ajeno al espacio y al tiempo). Es suficiente con penetrar en los dos primeros elementos con los ojos del espíritu, para que se nos haga patente el tercero. Entonces comprendemos que una columna toscamente labrada de un templo indio, está animada por el mismo espíritu que cualquier obra viva moderna." (41)

En el caso del mito que intento poner en marcha el marxismo, claramente se puede observar una traducción en el arte y en la cultura en general que propuso una vinculación estrecha entre el arte y el pueblo, en coherencia con los postulados ideológicos, se trabajó sobre la imagen de un arte que se alejara de ciertas elites intelectuales para llegar a todos y comunicar un modelo cultural integral que ayudara en la construcción del nuevo ser humano que ellos entendían estaba naciendo en el seno de una nueva sociedad. *"Por el momento me limitare a señalar que para los soviéticos en las artes plásticas, lo mismo que en otras esferas de la cultura, se destacan los problemas centrales siguientes: el de la vinculación del arte con la vida del*

pueblo, con los problemas que en cada época determinada han inquietado a la sociedad y, como consecuencia de esto la cuestión del realismo socialista. Estas tendencias principales en los problemas del arte pueden enfocarse de distintas maneras, pero, en cualesquiera condiciones que sean deben ser comprendidas objetivamente, viendo en ellas no una coacción externa impuesta al arte, sino una situación conocida sociológica en la historia del arte universal. Recordemos tan solo – sin establecer de manera alguna como es de comprender, un parangón entre los logros artísticos absolutos ni entre el contenido cualitativamente especifico de las situaciones – que no menos abiertamente social fue el arte de la Grecia clásica, o de Francia entre los años 1789 y 1848 y que no menos determinada y resuelta fue la atracción hacia el realismo en el Quatroccento italiano o en la Holanda del siglo XVII." (42)

El arte social, expresado en la corriente llamada *realismo socialista*, aunque no solo en ella como veremos en el ejemplo del constructivismo, tiene como significación un enfoque humanista, que entiende al ser humano como el elemento central de la nueva sociedad que dará origen al nuevo mundo que estaba naciendo.*"El realismo fue una vez la gran fuerza y la gran debilidad del esfuerzo cultural de los rusos tanto en la literatura como en la pintura. Muchos críticos rusos miran el realismo como la verdadera intención del arte y a la vez como representante de todo lo que es verdaderamente ruso. Realmente el crítico más sensible de esta escuela M.V. Alpatov puede decir hablando de los ambulantes: - En los siglos XVII y XVIII el oeste inculco en Rusia las ideas del humanismo. Ahora Rusia tendría que recordar al oeste los principios de ese mismo humanismo que estaba siendo sepultado allí. Una viva sensación de la existencia del hombre, y un profundo amor por él, la creencia de la eficacia de su papel en la vida, en su incomparable valor, es la base fundamental de las mejores obras de arte ruso de este tiempo- ."* (43)

Monumento a la III Internacional Socialista: alegoría de un mito que no fue.

Como si fuera una paradoja de la historia, o una representación externalizada de un mito que no llego a construirse de manera definitiva, o como una traducción de las propias contradicciones que el proceso histórico del marxismo representó, puede verse el intento de construcción de un monumento ejemplar que representaba el imaginario de un mundo nuevo y que diversas circunstancias impidieron en el fallido monumento a la III internacional socialista del año 1920 que nos muestra justamente el intento de materializar un mito y las dificultades que la situación histórica y social presentan. *"El monumento a la III Internacional del escultor ruso Vladimir Tatlin (1895 – 1956) pudo ser una de las maravillas arquitectónicas del mundo, con sus 395 metros de altura, si hubiera llegado a construirse. No paso, como tantos proyectos del constructivismo ruso posteriores a la revolución. Las tres características principales de las espirales de esta obra son las siguientes: parece que se inclinan, aunque convergen verticalmente por encima de un eje central, es una doble espiral, las espirales no son cilíndricas sino cónicas (el uso de dos espirales cónicas concéntricas es extraño en estructuras de escala arquitectónica, en donde sería más corriente utilizar la espiral cilíndrica simple). Históricamente la doble espiral tiene más connotaciones particulares: una de sus formas más antiguas es el caduceo asociado con Hermes, el mensajero. El tema formal de las espirales entrelazadas y su resolución estática es básico para la torre de Tatlin, en donde se produce una analogía con el proceso de evolución a través de un conflicto dialectico. Ese monumento tiene que ver más con el devenir que con el ser. Todas sus formas y funciones evolucionan hacia una resolución. Consecuentemente la espiral cónica es una forma más completa de sí misma. Su extensión hacia un fin esta imbuida de un significado espiritual, tanto en el caso de Vasili Kandinsky como en el de Mijail Ciulionis. El compositor pintor lituano describe su montaña ilusoria con dos carretas ascendentes y en espiral, símbolo de un esfuerzo espiritual y de una elevación por encima de los asuntos terrenales." (44)*

Claramente, y muy a pesar de las influencias racionalistas que el marxismo desplegaba a lo largo de su desarrollo, el arte y la escultura en especial, tomaron e hicieron suyos el mito que se intentaba poner en marcha; las reminiscencias a las grandes construcciones de una antigüedad esplendorosa y que representaron en su momento a ese "mundo nuevo" que nacía no están ausentes en el proyecto monumental de Tatlin, se puede ver en su proyección la

materialización de un símbolo que aspiraba a traducir ese mundo por venir, ese nuevo ser humano que todo mito nos muestra en su despliegue a través del espacio y del tiempo en que actúa, pero que puede apreciarse con mayor nitidez desde un tiempo en el que quedan de él solo algunos aspectos secundarios porque su núcleo central ha sido reemplazado por nuevos mitos, por nuevas traducciones. *"Con este monumento, Tatlin habría creado una de las maravillas del mundo moderno. No es sorprendente que el proyecto recordara y desafiara las monumentales maravillas de la antigüedad, en especial las pirámides, el coloso de Rodas y Pharos. Tanto el proyecto de Tatlin como las pirámides fueron pensados como monumentos gigantescos, ni puramente escultóricos ni puramente arquitectónicos, sino fusión trascendente de ambos La interpretación del monumento a la III Internacional como una figura que representa a la sociedad nueva de la Rusia pos revolucionaria, o una nueva humanidad naciente, y la interpretación de ese monumento como un artificio de relojería para regular las actividades del ser humano con relación a los ritos cósmicos no son incompatibles. El hombre zodiacal de la historia alquímica y médica relaciona el paso del sol a través de las doce constelaciones zodiacales con las partes del cuerpo humano. Que los signos del zodiaco podían estar implícitos fuera de la torre de Tatlin para ser atravesados tanto por los ritmos solares como por los movimientos del interior, muestra una sugerente comparación del "hombre zodiacal" con la torre, puesto que mientras el "hombre zodiacal" relaciona las estrellas con la anatomía del ser humano individual, la torre de Tatlin, mostrada como imagen del hombre colectivo, relaciona los ritmos celestiales con la anatomía del cuerpo social. Tatlin unía en su torre la imagen cosmológica con la utopía de orden y progreso identificando la organización social de la humanidad con la regularidad infinita y sin esfuerzo de los movimientos celestiales." (45)*. Finalmente la gran obra no pudo materializarse más allá de los planos y las maquetas, pero, y esta es una opinión personal, la guerra civil y la falta de materiales como el hierro no parecen haber sido las únicas causas de ese fallido intento de construir una obra ejemplar y monumental.

Para aportar alguna idea más respecto del arte como traducción de lo mítico pueden verse estos aspectos en dos breves documentales disponibles en las redes, *Arte y Constructivismo, Vida y Obra de Tatlin, Rodchenko y Popova, y Deineka, Una Vanguardia para el Proletariado, (46)*, tomamos de ellos algunos fragmentos que reflejan las ideas principales:
"Pero la economía rusa era principalmente rural, la vida de sus masas era primitiva y la producción a máquina era tan nueva allí que el mito futurista parecía doblemente maravilloso para los pintores rusos y poetas como Alexander Shevchenko en 1913.- El mundo se ha trasformado en una única maquina, monstruosa, fantástica y en perpetuo movimiento, y el sentido del ritmo y armonía mecánica que se refleja en nuestras vidas, no puede ser más que replicado en nuestra mente y vida espiritual, en el arte- ."

"Artistas y poetas se embebieron de una imagen de futuro, no el verdadero futuro de perjuicio y terror en el que tanto de ellos terminarían, sino un futuro que nunca vino, uno de igualdad, de energía colectiva, en donde las artes actuarían como herramientas de trasformación."
"Los artistas del nuevo Estado eran incentivados a considerarse como ingenieros sociales, creían que el arte podía afectar tan directamente a la política como los iconos lo habían hecho con la religión. De todas las tendencias en el arte ruso, el constructivismo se acercaba más, al menos como metáfora, a los ideales de la revolución de octubre, el arte debería darle al hombre una razón para vivir, debería ser mentalmente constructivo, no destructivo".
"Deineka será sin embargo un representante peculiar del realismo socialista, lo que es evidente que estaba completamente imbuido de ese sentimiento generalizado propio de la época de Stalin que es lo que yo llamaría como el sentimiento celebratorio de estar haciendo algo muy nuevo, algo muy importante, de estar haciendo la revolución, de estar construyendo no solo un nuevo país, sino de estar dando alas a la utopía, de estar construyendo el futuro. En ese

sentido el realismo socialista no es un realismo decimonónico, no es un realismo que quiere presentar la realidad tal cual es, sino una realidad a la que se aspira. Es un tipo de realismo que está habitado por los espectros de un futuro que nunca llego a existir……pero el peso de lo real, el peso del presente contra los ideales utópicos de transformar el fututo es tan fuerte que se hace muy evidente en la pintura de Deineka, la pintura se espesa, se densa, pierde ese fulgor de futuro, como acompañamiento celebratorio positivo y optimista de una utopía que estamos construyendo entre todos, y pierde eso a favor de un peso que se nota incluso en la pintura, que es una pintura más densa, más espesa, más gris, adquiere en definitiva la grisura que adquirió la vida soviética al final de los cincuenta y hasta la muerte de Stalin, el peso que acompaño al ciudadano medio soviético, derivado de esa sensación de que si la dirigencia de este país tiene la sensación de ya hemos alcanzado el futuro, entonces ya no hay un sitio más adonde ir, y lo que nos queda es sobrevivir al eterno presente de lo real."
"Conforme avanzamos por el espacio expositivo y nos vamos acercando al final de la muestra sentimos que de lo lienzos comienza a emanar una melancolía espectral, provocado seguramente por la certeza de que nos encontramos en una historia de final triste. En este cuento cuyos protagonistas son la propia historia y la utopía, la primera termina por traicionar a la segunda, quedando los ideales más nobles jamás ideados por el hombre en la pesadilla de todo un pueblo."

Al final de trabajo se incluye un apéndice con algunas imágenes de la torre de Tatlin y pinturas de Deineka.

SINTESIS

El marxismo intentó poner en marcha un mito cuyo sentido primero era la construcción de un nuevo ser humano, liberarlo de la opresión y lograr la igualdad de todos los hombres. El intento falló al entrar en contradicción la estructura irracional de creencias y valoraciones del mito con el desarrollo de una filosofía racionalista, lo que no permitió que el mito llegase a un nivel trascendente.

Respecto de la diferencia entre los mitos que se traducen de los espacios profundos y los que traducen espacios cotidianos como dice Silo en la carta, claramente la diferencia está dado por los significados y el tipo de experiencia que puede obtenerse al estar en contacto con el mito, pero me pareció intuir una forma de mentar que es exactamente igual en un caso que en el otro. Respecto del mito que intentó poner en marcha el marxismo, también me pareció muchas veces que todo el armado filosófico y científico solo venían a cumplir con una suerte de función "justificadora" de algo que ya estaba copresente en el trasfondo, un mito que se estaba perfilando como un núcleo de creencias anti predicativas que "necesitaban" ser explicadas de alguna forma en el contexto de un momento histórico signado por el racionalismo y un cientificismo que había modelado una visión general del universo. Estas contradicciones al interior del propio armado mítico mas el devenir de la historia y sus acontecimientos no permitieron que el mito se completase y con el paso del tiempo y la llegada de nuevas generaciones fue perdiendo la potencia que tuvo en los primeros años.
Por otra parte entiendo que si bien el intento de poner un mito en marcha comienza con Marx a partir de algunos de sus escritos y básicamente a partir de algunas acciones puntuales, es a través de la posterior interpretación de quienes continuaron el marxismo que este alcanza un grado importante de materialización y logra convertirse en un fenómeno social, político y cultural que llego a millones de personas, se nota allí claramente la construcción colectiva y anónima del mito.

Síntesis de la experiencia personal; El mito como expresión del mundo interno:

Hay distintas formas de mirar el fenómeno de los mitos, no es igual un intento de descripción como "desde afuera" que el tratar de "ponerse" mentalmente en la atmosfera mítica que estos generan, Silo nos sugiere el modo correcto de ubicarse para el estudio y la comprensión de los mismos, *"Así, cuando hablamos de mitos nos referimos también a un ámbito tocado por la presencia divina en la que se cree y que contamina a todos sus elementos constituyentes. Muy distinto es referirse a esos mismos dioses pero en una atmósfera desacralizada, en un ámbito donde la creencia se ha convertido en, por ejemplo, delectación estética. Esto hace a una gran diferencia en la presentación de las mitologías en boga (que describen a las creencias antiguas de manera externalizada y formal), con la exposición sacralizada, desde "adentro" de la atmósfera en que el mito fue creado.*
En nuestro trabajo hemos adherido a la segunda actitud". (47)

"Ver" al mito desde adentro durante los meses en que trabajaba con los materiales elegidos para armar la monografía, me permitió intuir una nueva forma de estudiar o investigar estos temas; una forma si se quiere pedagógica que lleva a una comprensión que es imposible si uno intenta "separarse objetivamente" de aquello que se quiere comprender con mayor profundidad. Abandonar la idea de un objeto de estudio para abordar el tema desde un campo de problemáticas o fenómenos donde uno está incluido, es una perspectiva que se alienta en algunas miradas nuevas de las ciencias sociales, lo que me parece el punto de vista más oportuno para poder comprender ciertos fenómenos, la imagen central podría ser la de tratar de estar "incluido" en el mismo espacio en el que "habitan" los fenómenos que se investigan. Esta forma de aprendizaje o de investigación debe estar acompañada por un gusto o encaje emotivo con los temas, lo que hace agradable la tarea y deja un registro de unidad con lo que se lleva adelante. Esta manera de entender algo que no es lo propio en cuanto significación, algo que pertenece a los otros, y que está alejado del paisaje interno de uno mismo, me produjo algunas veces la sensación de un crecimiento interno acompañado de una mayor comprensión de lo humano en general, de una posibilidad siempre infinita de poder ser parte del otro, del que es distinto. También poder rozar de manera intuitiva algún registro (poniéndose uno como desde adentro del mito) aunque sea mínimo, de cómo podría haber sido un momento de la historia, un momento en el que uno no existía, y al cual de alguna forma pareciese estar ligado en algún punto, me genero una especial expectativa de poder seguir comprendiendo el fenómeno en particular; el registro que mas rescato fue de una comunicación de espacios y tiempos históricos distintos en un mismo momento, como si esa enorme distancia en el paisaje que separa el hoy de hechos sucedidos hace bastante tiempo en lugares lejanos por instantes se acercasen en esa espacialidad interna en que uno se encuentra registrando "el presente". Es en definitiva una experiencia sencilla y reconfortante de aprendizaje, una manera de ponerse frente a un fenómeno que se quiere conocer y profundizar en la comprensión del mismo, un punto de vista o una mirada más entre tantas, un intento en aquello de *aprender sin límites, o* poder desarrollar *el buen conocimiento.*
Todas estas vivencias finalmente me han hecho revisar mi propia vida, mi paisaje de formación, mis "propios" mitos personales y lo que es más interesante, me pone en disposición para seguir trabajando internamente para comprender y experimentar en profundidad sobre el mito que Silo puso en marcha con *"el mensaje de Silo",* un mito que aun se está formando y del cual todos quienes hemos seguido su doctrina , y la continuamos después de su partida física, somos parte indisoluble del proceso en el que el nuevo mito se va desarrollando.

Bibliografía consultada:

(1) CONVERSACIÓN DE SILO CON ENRIQUE NASSAR MENDOZA NOV 26/2006.-

(2) Silo, Habla Silo- Conferencia Mitos raíces universales- Magenta ediciones-

(3) Ibídem

(4) Extraído de Marx para principiantes y de Grandes filósofos, canal a.

(5) Castoriadis Cornelius; La institución imaginaria de la sociedad, Tusquets editoriales

(6) Ibídem.

(7) Ibídem.

(8) Ibídem.

(9) Ibídem.

(10) Ibídem.

(11) Ibídem.

(12) Ibídem.

(13) Ibídem.

(14) Ibídem.

(15) Sartre Jean Paul, El existencialismo es un humanismo, ediciones del 80.

(16) Ibídem.

(17) Ibídem.

(18) Puledda Salvatore, Un humanista contemporáneo, Virtual ediciones, Chile.

(19) Ibídem.

(20) Ibídem.

(21) Ibídem.

(22) Ibídem.

(23) Ibídem.

(24) Ibídem.

(25) Ibídem.

(26) Ibídem.

(27) Eliade Mircea, Mitos, sueños y misterios, Editorial Kairos.

(28) Paul Dominique Dognin, Introducción a Karl Marx; Ed. U. Católica Andrés Bello

(29) Ibídem.

(30) Sola María Delia, Origen mitológico de los pueblos, Ed. Gradifco.

(31) Eliade Mircea, Mitos, sueños y misterios, Editorial Kairos.

(32) Eliade Mircea, Mefistófeles y el andrógino. Editorial Kairos.

(33) Ibídem.

(34) Silo; Diccionario del Nuevo Humanismo; Ediciones Magenta.

(35) Reed John, Diez días que conmovieron al mundo; Editorial Sol 90.

(36) Reed John, Diez días que conmovieron al mundo; Editorial Sol 90.

(37) Smart Ninian, Las religiones del mundo, Ed. Akal.

(38) Ibídem

(39) https://www.youtube.com/watch?v=inoI88X1zgw

(40) Silo, Habla Silo- Conferencia Mitos raíces universales- Magenta ediciones.

(41) Wassily Kandinsky. De lo espiritual en el arte. Editorial Paidos. Argentina.

(42) Kurz Muñoz Juan, El arte en Rusia, la era soviética. Ed. Instituto de historia del arte ruso y soviético. Valencia 1991.

(43) Ibídem

(44) Ibídem

(45) Ibídem

(46) https://www.youtube.com/watch?v=VHNdLk21uGE; https://www.youtube.com/watch?v=FJP0yJQxNek.

(47) Silo, Habla Silo- Conferencia Mitos raíces universales- Magenta ediciones.

Apéndice: menciones al marxismo en los escritos de Silo

DICCIONARIO HUMANISTA

MARXISMO-LENINISMO

Se considera al marxismo como una teoría cuya iniciación se debe a **Carlos Marx**. La mayoría de los expositores de esta corriente tienden a formar un cuerpo doctrinario conocido como **m-l.**, el cual se fue articulando con los aportes de diferentes autores. De este modo existiría un **marxismo** correspondiente a la propia autoría de **Marx,** y un **m-l.**, o escuela marxista, que incluye principalmente al autor inicial, a Engels, Lenin y otros. En el **N. H.** se tiene en cuenta a esta ideología como corriente, aun cuando se la pueda analizar detalladamente por autor o por diversas posiciones críticas. (**Humanismo marxista, Humanismo filosófico y Antihumanismo filosófico*).

No hemos de considerar al **m-l.** de acuerdo al punto de vista del **N. H.** sino según la apreciación de los seguidores de esta ideología y tal como fue presentada oficialmente en la U.R.S.S. Transcribimos algunos puntos del artículo *Marxismo-leninismo* del *Diccionario del Comunismo Científico*, publicado en Moscú en 1985. "El **m-l.** es un sistema científicamente fundamentado de conceptos filosóficos, económicos y político-sociales; es la ciencia del conocimiento y de la transformación del mundo, de las leyes del desarrollo de la sociedad, la naturaleza y el pensamiento humano, de las vías para la supresión revolucionaria del régimen de explotación y de la construcción del comunismo, la cosmovisión de la clase obrera y de su vanguardia, los partidos comunistas y obreros. El **marxismo** surgió en los años 40 del siglo XIX. Las necesidades de un progreso social que había puesto al desnudo los vicios radicales del régimen capitalista, de todo el sistema de explotación, el despertar del proletariado a las luchas políticas, los grandes descubrimientos en las ciencias naturales y el nivel de las investigaciones históricas y sociales plantearon ante el pensamiento social la tarea de elaborar una teoría nueva, verdaderamente científica, que pudiese responder a las cuestiones apremiantes, cardinales, suscitadas por la vida. Esta madura tarea histórica fue cumplida por **Marx** y su compañero de armas, Engels. Lenin, que empezó su actividad científica y revolucionaria en la divisoria de los siglos XIX y XX, en la época del hundimiento del capitalismo, que había pasado a su última fase: el imperialismo, y del surgimiento de la sociedad socialista, defendió el **marxismo** contra los ataques de sus enemigos, generalizó los logros más recientes de la ciencia y la nueva experiencia de los combates clasistas, elevó la teoría marxista a un nivel de desarrollo cualitativamente nuevo".

HUMANISMO MARXISTA

Es un caso de *humanismo filosófico* (*). El **h. m.** se desarrolló especialmente en los años sucesivos a la Segunda Guerra Mundial por obra de un grupo de filósofos. Los expositores más representativos fueron: Ernst Bloch en Alemania, Adam Shaff en Polonia, Roger Garaudy en Francia, Rodolfo Mondolfo en Italia, Erich Fromm y Herbert Marcuse en los Estados Unidos. Estos autores trataron de recuperar y desarrollar el aspecto humanista que, según su interpretación, constituía la esencia misma del marxismo. Anteriormente, Engels en su famosa carta a Bloch (1880), había subrayado que el **marxismo** había sido mal entendido y que había sido una equivocación el ver un determinismo absoluto y unilateral de las fuerzas productivas sobre la conciencia y las superestructuras. La conciencia, explicaba, reacciona a su vez sobre la estructura y es necesaria para la comprensión revolucionaria de las mutaciones de la estructura y de la contradicción entre las fuerzas productivas y las relaciones sociales.

Los **marxistas** humanistas destacaron la importancia de los textos de la juventud de **Marx**, sobre todo de los Manuscritos económico-filosóficos de 1844, de la Ideología alemana y de la *Crítica del derecho* de Hegel, y otros de la madurez como los de la Teoría de la plusvalía. Estos

filósofos se esforzaron en reinterpretar el pensamiento de **Marx** en una clave que no fuera estrictamente economicista y materialista (**Materialismo*). Así dieron énfasis más que a los escritos de la madurez de **Marx,** como *El Capital*, a las obras juveniles descubiertas recién en la década del '30. Destacaron aquel pasaje de los Manuscritos en el que **Marx** dice: "...el hombre no es solamente un ser natural; es también un ser natural humano, o sea, un ser que es para sí, y luego un ser que pertenece a la especie humana. Como tal, él debe realizarse y confirmarse tanto en su ser como en su saber. Por esto los objetos humanos no son los objetos naturales como se presentan en modo inmediato... la naturaleza, tomada abstractamente, en sí, fijada en su separación del hombre, es para el hombre una nulidad". **Marx** dice, en el inicio de la exposición de su antropología en los *Manuscritos*: "Vemos aquí como el naturalismo o humanismo conducido al propio término, se distinga tanto del idealismo como del materialismo, y sea al mismo tiempo la verdad que une a ambos".

Mondolfo explica que: "En realidad, si examinamos sin prejuicios el materialismo histórico, tal como nos resulta en los textos de **Marx** y Engels, debemos reconocer que no se trata de un materialismo, sino de un verdadero humanismo, que en el centro de cada consideración y discusión coloca el concepto del hombre. Es un humanismo realista (Reale Humanismus), como lo llamaron los mismos creadores, el cual trata de considerar al hombre en su realidad efectiva y concreta. Trata de comprender su existencia en la historia y de comprender a la historia como una realidad producida por el hombre a través de su actividad, de su trabajo, de su acción social, durante los siglos en los cuales se va desarrollando el proceso de formación y de transformación del ambiente en el que el hombre vive, y en el que se va desarrollando el hombre mismo, simultáneamente como efecto y causa de toda la evolución histórica. En este sentido encontramos que el materialismo histórico no puede ser confundido con una filosofía materialista". (**Antihumanismo filosófico **y Marxismo-leninismo**)*.

ALIENACIÓN

(de alienar y éste del lat. *alienare:* enajenar). Tergiversación del equilibrio de los factores de la actividad individual y social a favor de la cosificación de los valores y en desmedro de otros intangibles psicológicos que hacen al desarrollo del ser humano.

La palabra "alienación" tomada de Hegel en su *Fenomenología del Espíritu,* puede también ser traducida como desposesión, alejamiento o enajenamiento. La **a.** aparece en este autor encarnando a una "conciencia infeliz", a una "conciencia de sí como naturaleza dividida". Este filósofo considera que la conciencia puede experimentarse como separada de la realidad a la cual pertenece lo que da un registro de "desgarramiento" de la conciencia consigo misma. La popularización de esta idea creció al tomarla Feurbach en su aspecto "natural-social", influyendo en la interpretación que de ella hizo **Marx** en los *Manuscritos económicos y filosóficos* de 1844.

COMUNISMO

Sistema social en el cual la propiedad es posesión común de todo el pueblo conforme al principio de: "De cada cual según su capacidad, a cada cual según su necesidad". Durante buena parte del siglo XIX, **c.** fue sinónimo de socialismo, pero después de *El manifiesto comunista* de 1848 y de otras obras de **C. Marx** y F. Engels, se fueron separando esos términos. En la teoría de **Marx**, el *socialismo* (*) representa una etapa a la cual sucederá la sociedad comunista. El ***marxismo*** (*) interpretado como ***marxismo-leninismo*** (*) implica una fuerte distinción entre partidos socialistas y comunistas.

DESHUMANIZACIÓN

Proceso en el que se contrae la libertad humana. Es característico de la **d.** en la relación interpersonal, la negación de la subjetividad libre del otro y, por consiguiente, su cosificación práctica. Una mirada deshumanizante despoja a otros seres humanos de su esencia de libertad, poniendo de relieve ciertas características secundarias que pasan a ser sustantivas (sexo, raza, origen, ocupación, etc.). La mirada deshumanizante tiende a diferenciar en lugar de complementar, movida por la intención de naturalizar al otro. Existe también un naturalismo histórico mediante el cual se interpretan los procesos humanos por determinismos que

pretenden ser consagrados por la *ciencia* (*) de ese momento. La Geopolítica, el Darwinismo social (*) y, en buena medida, el ***marxismo-leninismo*** (*) ortodoxo, se inscriben en el determinismo deshumanizante.

ESTRUCTURALISMO

Tendencia filosófica que surgió en la década de los '60, especialmente en Francia. Se trata de un "estilo de pensar" que reúne autores muy diferentes y que se expresan en los más diversos campos de las ciencias humanas, tales como la antropología (C. Lévi-Strauss), la crítica literaria (R. Barthes), el psicoanálisis freudiano (J. Lacan), la investigación historiográfica (M. Foucault), o en corrientes filosóficas específicas como el **marxismo** (L. Althusser).
Estos estudiosos rechazan las ideas de subjetivismo, historicismo y humanismo, que son el núcleo central de las interpretaciones de la fenomenología y del existencialismo.

ANTIHUMANISMO FILOSÓFICO

Los pensadores existencialistas, basados en la descripción que hicieron los estudiosos del siglo XIX, aceptaron que el humanismo era una filosofía, con lo cual dieron pie a sus oponentes a cimentar el **a. f.** Particularmente de las filas del estructuralismo y del **marxismo** conservador salieron estos detractores. Desde luego, ya Nietzsche había sentado algunas premisas que fueron usadas posteriormente por Levi-Strauss y Foucault. La crítica de Heidegger al humanismo también se inscribe en el **a. f.**

Dentro del **marxismo**, Althusser propició la teoría de los "dos **Marx**": el joven todavía "ideólogo" y el maduro verdaderamente "científico". Las consecuencias que el filósofo francés derivó de esta dicotomía, son las siguientes: "Todo pensamiento que reconduzca a **Marx** para instaurar, en un modo o en otro, una antropología o un humanismo filosófico, no sería 'teóricamente' más que polvo. Pero prácticamente, levantaría un monumento de ideología pre **marxista** que pesaría gravemente sobre la historia real y que podría arrastrarla a un callejón sin salida... Una (eventual) política **marxista** de la ideología humanista, o sea, una actitud política de frente al humanismo (política que puede ser el rechazo o la crítica, el uso o el sostén, el desarrollo o la renovación de las formas actuales de la ideología humanista en el campo 'ético-político'), no es posible sino con la condición absoluta de ser fundada sobre la filosofía **marxista**, cuya premisa es el antihumanismo teórico".

CAPITALISMO

La Sociología de los siglos XIX y XX califica así al régimen económico-social cuya fuerza motriz es el acrecentamiento del capital.

Diferentes escuelas sociológicas dan distinta interpretación al contenido y papel histórico de este régimen. Los sociólogos positivistas encuentran estos regímenes no sólo en los tiempos modernos, sino también en la Antigüedad y en la Edad Media. Los **marxistas** ven en el **c.** una "formación socio-económica", una etapa necesaria e inevitable en la evolución histórica universal. Los sociólogos neoliberales consideran a este régimen como el fin de la historia universal. Estos enfoques padecen de reduccionismo económico, limitando la crisis de la sociedad contemporánea a la crisis de determinado régimen socio-económico (sea "capitalista" o "socialista"). El régimen económico-social es parte de una estructura social mucho más compleja del sistema socio-cultural histórico concreto.

FEUDALISMO

(del lat. *feudum*: feudo). Donación territorial que recibía un vasallo del señor a cambio de su servicio militar. Esta institución al principio (en el Imperio Romano), en la forma de colonato, forma embrionaria del feudo, existió en Europa desde fines de la época carolingia hasta fines de la Edad Media. Los **marxistas** extendieron demasiado el contenido de este término, considerándolo como una formación socio-económica universal que, según ellos, predominaba en todo el mundo desde la ruina del esclavismo hasta el advenimiento del capitalismo (entre el siglo V y el XVIII). La existencia del **f.** en el Oriente no se confirma por los documentos históricos y puede ser considerado como una modernización del proceso histórico, una manifestación del eurocentrismo**. Marx y los marxistas** occidentales trataron de interpretar los

fenómenos sociales del Oriente en términos del llamado “modo de producción asiático”. Los orientalistas soviéticos heterodoxos empleaban para eso el término “formación primaria”, que abarcaba relaciones propias de la barbarie, la esclavitud, el feudalismo, o sea, la coacción extraeconómica necesaria para la apropiación violenta del plus producto y su posterior redistribución a favor de las castas y “clases” (estamentos) privilegiadas. Pero esta interpretación del proceso histórico de la mayoría de la población del mundo también peca de reduccionismo económico y subestimación de la especificidad cultural y diversidad de la historia universal.

HUMANISMO EXISTENCIALISTA

Es un caso de *humanismo filosófico* (*).
Inmediatamente después de la Segunda Guerra Mundial, el panorama cultural francés se ve dominado por la figura de Sartre y por la corriente de pensamiento, el *existencialismo* (*), que él contribuyó a difundir a través de su obra de filósofo y novelista, y a través de su “engagement” o compromiso político-cultural. La formación filosófica de Sartre se lleva a cabo en los años treinta en Alemania y es influenciada sobre todo por la escuela fenomenológica de Husserl y de Heidegger. En el nuevo clima político de posguerra y en la confrontación con el **marxismo** y el humanismo cristiano, Sartre se esforzó por elaborar los aspectos ético-políticos de su existencialismo, recalificándolo como doctrina humanista, fundada sobre el compromiso y la asunción de responsabilidades históricas, activa en la denuncia de todas las formas de opresión y alienación.

PROPIEDAD

(del lat. *propietas:* derecho o facultad de gozar y disponer de una cosa con exclusión del arbitrio ajeno). Atributo o cualidad esencial de una persona o cosa; exactitud y precisión con que se ejecuta un trabajo o se expresa una persona; dominio, derecho o facultad que tiene uno sobre las cosas que le pertenecen, para usar y disponer de ellas libremente.

Las formas de **p.** varían según las diferentes culturas y épocas históricas. Algunos teóricos del *anarquismo* (*) llaman a acabar con cualquier forma de **p.** El ***marxismo-leninismo*** (*) ve en la **p.** privada el origen de la explotación del hombre por el hombre y exhorta a sustituirla por la **p.** colectiva. El **N. H.** toma en cuenta la experiencia histórica en cuanto al establecimiento de distintas formas de regulación social de la **p.** a diferentes niveles, desde abajo hacia arriba, con el fin de humanizarla. Pero lo esencial en el planteamiento humanista radica en el cuestionamiento de la **p.** en general (**Empresa-sociedad*) y en la instauración de un sistema de *propiedad del trabajador* (*).

REFORMISMO SOCIAL

Es una tendencia política dentro del movimiento obrero y de los partidos social-demócratas. Esta corriente niega la inevitabilidad de la lucha de clases y la revolución socialista. Los reformistas propagan la idea de la colaboración social entre el trabajo y el capital, se pronuncian contra la revolución, por las reformas sociales en interés de los trabajadores, por la creación de la “sociedad del bienestar general” y del “capitalismo popular”. Esta corriente se afirmó en el movimiento obrero de los países democráticos de Europa y América, pero no prosperó en los países en los cuales dominan los regímenes totalitarios y autoritarios.
El **r. s.** surgió dentro del movimiento obrero europeo en la segunda mitad del siglo XIX y comienzos del siglo XX. Se nutría del socialismo ético y de la revisión de la doctrina de **Marx.**

SOCIAL-DEMOCRACIA

Movimiento internacional ideológico y político, integrado por partidos políticos, agrupaciones juveniles, femeninas, sindicatos y cooperativas. Este movimiento surgió a mediados del siglo XIX en Alemania, como movimiento político de los trabajadores asalariados contra el capital, y experimentó la influencia de las ideas de **Marx,** Lassalle, Proudhon, Bernstein, Kautsky y otros.

SOCIALISMO

Sistema social en el cual no existen divisiones económicas, sino una aproximación a la sociedad sin clases con los medios de producción bajo el control de la sociedad. Existen las más variadas escuelas socialistas. Hacia 1848 con L. Blanc, el **s.** surgió como poder político en Europa, pero la intervención de **Marx (**Marxismo-leninismo*)** introdujo al **s.** en una vía diferente de lucha de clases y revolución. En Europa han aparecido diversos partidos social-demócratas, como el Laborista británico, que creen posible lograr el **s.** sin revolución.

VIOLENCIA

(del lat. *violentiam:* uso excesivo de la fuerza). Es el más simple, frecuente y eficaz modo para mantenerse el poder y la supremacía, para imponer la propia voluntad a otros, para usurpar el poder, la propiedad y aun las vidas ajenas. Según **Marx,** la **v.** es "partera de la historia", es decir: toda la historia de la humanidad, inclusive el progreso, resultan de la **v.**, de las guerras, apropiaciones de las tierras, complots, homicidios, revoluciones, etc. Este autor afirma que todos los problemas importantes en la historia solían resolverse por la fuerza. La inteligencia, razones o reformas jugaban un papel subordinado. En este sentido **Marx** tiene razón; sin embargo, no la tiene en cuanto a absolutizar el papel de la **v.**, negando las ventajas de la evolución sin **v.** Tampoco tiene razón justificando la **v.** con una finalidad noble (a pesar de que él mismo, muchas veces hizo reservas de que ninguna buena razón puede excusar los medios malvados para alcanzarla). Los violentistas de todo signo justifican la **v.** como medio para lograr resultados "buenos" o "útiles". Ese enfoque es peligroso y equívoco, ya que lleva a la apología de la **v.** y al rechazo de los medios no violentos.

<u>HABLA SILO</u>

LA RELIGIOSIDAD EN EL MUNDO ACTUAL:

"En el *Manifiesto comunista*, **Marx** y Engels describen magníficamente la situación de aquellos inventores de evangelios sociales. Cito el apartado tercero del capítulo III: "Los sistemas socialistas y comunistas propiamente dichos, los sistemas de Saint-Simón, de Fourier, de Owen, etc., hacen su aparición en el primer período de la lucha entre el proletariado y la burguesía (...)". Y más adelante: "Como el desarrollo del antagonismo de las clases marcha al par con el desarrollo de la industria, no advierten de antemano las condiciones materiales de la emancipación del proletariado y se aventuran en busca de una ciencia social, de leyes sociales, con el fin de crear esas condiciones". "A la actividad social anteponen su propio ingenio, a las condiciones históricas de emancipación, condiciones fantásticas; a la organización gradual y espontánea del proletariado en clase, una organización completa fabricada por ellos."

"Por otra parte, el mundo ha dado un vuelco formidable. Se ha desatado la Primera Guerra Mundial y ha triunfado la Revolución Socialista en Rusia. Esta última demuestra en los hechos que aquellas ideas consideradas utópicas por los biempensantes de la época, no sólo se están aplicando sino que modifican la realidad social. Las nuevas estructuraciones y la planificación del futuro en Rusia cambian el mapa político de Europa. La filosofía que organiza las ideas de la Revolución echa a andar por el mundo con vigor. El **marxismo** salta rápidamente no ya de país en país, sino de continente en continente"

HUMANISMO Y NUEVO MUNDO:

"Reconocemos el rescate de la cuestión en *El existencialismo es un humanismo* de Sartre y en la *Carta sobre el humanismo* de Heidegger, producciones que aunque opuestas pueden colocarse en la línea del humanismo existencialista. También podemos destacar un seudohumanismo de cuño cristiano representado por Maritain; un contra humanismo **marxista** en Althusser y una dialéctica **marxista** entre humanismo burgués y humanismo proletario en Aníbal Ponce."

VISIÓN ACTUAL DEL HUMANISMO

“Son los filósofos de la Existencia los que dan las primeras señales: Heidegger para descalificar al Humanismo como una Metafísica más (en su *Carta sobre el Humanismo*); Sartre para defenderlo (en su conferencia *El existencialismo es un humanismo*); Luypen para precisar el enmarque teórico (en *La fenomenología es un humanismo*). Por otro lado, Althusser para levantar una postura Anti humanista (en Pour, **Marx**) y Maritain para apropiarse de su antítesis desde el Cristianismo (en su *Humanismo Integral*), hacen algunos esfuerzos meritorios.”

ETICA EXISTENCIAL (1962)

Si en el **marxismo** el sentido de la acción es definido por las voluntades humanas, estas voluntades no aparecen como libres, son el reflejo de condiciones objetivas por las cuales se define la situación de la clase del pueblo considerado. La subjetividad se reabsorbe en la objetividad del mundo dado, todos los actos son resultantes de acciones exteriores. Aquí debemos aclarar: el sentido de la situación no se impone a la conciencia de un sujeto pasivo, que solo emerge por medio del develamiento que opera en su proyecto un sujeto libre. Para adherir al **marxismo** es necesario apelar a una fuente extraña a él. La palabra "tradición" entre otras, no tiene valor en boca de un marxista.

El **marxismo** vitupera en nombre de un moralismo superior de la historia. Sabemos que ni el desprecio ni la estimación tendrían significado alguno si se contemplasen los actos de un hombre como pura resultante mecánica. Para admirarse o indignarse es preciso que los hombres tengan conciencia de la libertad de los otros y de su propia libertad. Tanto a los ojos del **marxista** como del cristiano obrar libremente es renunciar a justificar sus actos.

Como los **marxistas** se encuentran obligados a ratificar la creencia del hombre en su libertad, procuran conciliar esta con el determinismo. Para ellos admitir la posibilidad ontológica de una elección, ya es traicionar la causa.

Existe también la actitud estética. Todo hombre tiene algo que ver con los otros hombres. El mundo con el cual se compromete es un mundo humano, en donde cada objeto se haya penetrado de significaciones humanas. El esteticista dice: ninguna solución es mejor o peor que otra. Es una pura mirada, un espectador fuera de la historia.

Siente también la conciencia del fracaso. El presente se le aparece como un futuro pasado. En cuanto se permite que el pasado quede en pura facticidad salta la conciencia del fracaso.

De este modo, los hombres formales; los **marxistas**, los nihilistas, los cristianos y los esteticistas "son distintas expresiones de la fuga moral".

La diferencia de conductas es una diferencia ritual, cómo significación profunda está la fuga moral.

La moral al reclamar el triunfo de la libertad sobre la facticidad, reclama también que se la suprima.

Quien no es enemigo del tirano lo es del oprimido.

El tirano se afirma en sí mismo, como trascendencia, considerando a los otros como puras inmanencias.

Toma de la ambigüedad humana en cada caso un solo aspecto.

El fascismo y el **marxismo** usan el mismo principio: la libertad del individuo solo se logrará con su sobrepasamiento.

EXORDIO DEL PODER JOVEN

“Otro caso destilatorio es el del **marxismo**, pero que a diferencia del sicoanálisis está en la línea de la revolución Socialista y ha sido posiblemente la teoría más importante de concientización de masas. El **marxismo** reconoció el principio de la superación de lo viejo por lo nuevo y vió en cada estadio de la historia "escrita" (como acota Engels en una llamada del Manifiesto Comunista), el surgimiento de clases explotadas más numerosas que las explotadoras y más jóvenes (ya que surgían del seno de las anteriores), necesariamente destinadas a liquidar a las más viejas.”

“Únicamente la organización social en reemplazo de la organización estatal dará paso a la sociedad libertaria, no autoritaria y no burocrática. El **marxismo** advirtió a su modo el hecho y proclamó: "Una vez desaparecidos los antagonismos de clases en el curso de su desenvolvimiento y estando concentrada toda la producción en manos de los individuos asociados, entonces perderá el poder público su carácter político. El poder público hablando propiamente, es el poder organizado de una clase para la opresión de las otras. Si el proletariado en su lucha contra la burguesía, se constituye fuertemente en clase; si se erige por una revolución en clase directora y como clase directora destruye violentamente las antiguas relaciones de producción, destruye al mismo tiempo que estas relaciones de producción, las condiciones de existencia del antagonismo de clases, destruye las clases en general y, por lo tanto, su propia dominación como clase en sustitución de la antigua sociedad burguesa, con sus clases y antagonismos de clases, surgirá una asociación en que el libre desenvolvimiento de cada uno sea la condición del libre desenvolvimiento de todos" (Manifiesto - Proletarios y Comunistas).

Hermoso párrafo, en el que campea la frescura libertaria. Un gran avance en la percepción del problema del poder político. Desafortunadamente, el poder pasa a manos de una minoría de la generación que lo conquista y retiene, frente al avance de las nuevas que posteriormente lo tomarán para sí. El problema de la substitución del aparato político por la organización social, debe estar claro para las nuevas generaciones revolucionarias desde el primer momento, porque tal comprensión hará que en las organizaciones de lucha sea reemplazado todo centralismo y verticalidad por la horizontalidad, la flexibilidad, la espontaneidad. De otro modo, la verticalidad y la centralización se instalarán en el nuevo Estado, en reemplazo de la verticalidad y la centralización anteriores. Luego vendrán las etapas del culto a la personalidad y surgirán antagonismos entre la nueva clase y el pueblo, entre países socialistas, etc. Ejemplos todos que aún a riesgo de ser considerados derrotistas por las otras corrientes revolucionarias, no podemos darnos el lujo de ignorar.”

JAQUE AL MESIAS: (III RAMA)

El sacerdote continuó:

-Es una gran pena (que sentimos Monseñor y yo) al ver desperdiciarse a un muchacho que tal vez hubiera servido a mejores destinos. Pero en fin, los senderos de Dios son inescrutables... ¡Creerse mesías el hijo de dos nativos! Decir que no se conoce nada de su vida desde que salió del colegio, cuando está probado que tiene antecedentes penales y que fue detenido varias veces. Además, señor Jefe, ha compuesto una ensalada indigerible entre Platón, **Marx,** Freud y Nietzsche, haciéndola pasar por “su” doctrina. Evidentemente desvaría, hay que hacer algo por él.

-Así es, padre -agregó fríamente el Jefe.

SILOISMO: Doctrina – Practica - Vocabulario

CORRIENTES DESVIATORIAS: Ideologías y actitudes sistematizadas que desvían a las nuevas generaciones de la correcta línea de la revolución total. Estas corrientes desviatorias se manifiestan en todos los campos siendo los más notorios en el momento actual: el hipismo, los modelos de aceptación (o rechazo) irracionales de la sociedad de consumo; el blanquismo; el **marxismo** y el sicoanálisis. Sin duda que las mayores corrientes desviatorias son las que proponen el capitalismo y el neo-capitalismo, pero no por eso debe aceptarse a toda otra corriente que las niegue si de todas maneras, también niega la posibilidad concreta de la revolución total.

SOCIALISMO: La propiedad social de los medios de producción es la base del socialismo en cuanto organización social. El socialismo es tan antiguo como la sociedad humana habiéndose impuesto y retrocedido en diversas ocasiones (aunque tal socialismo espontáneo no alcanzó nunca el desarrollo y perfección del sistema actual). En cuanto teoría social, el siglo XIX le dio impulso y amplitud hasta hacer de él una doctrina científica particularmente en **Marx**. Las luchas entre Proudhon, Lassalle, Bakunin y **Marx** muestran la riqueza de pensamiento a que da lugar esta concepción superior del desarrollo y de la organización humana (ver: socialismo libertario).

ESTUDIO SOBRE EL SIGLO XX

La réplica germana a la latinidad (según este esquema) se continúa en la línea de Hegel y Feuerbach. Los alemanes **Marx** y Engels resultan la punta de lanza contra la continuidad greco-oriental-románica. Hitler y Mussolini, el ideal de la Roma ecuménica. Pero ya, otros continentes entran en escena: África se independiza.

Racionalismo: Comprende tres momentos.

El primero se desarrolla en nueve generaciones. Se inicia en la de 1596 (la de Descartes) y los acontecimientos que se registran por aquellos años son: las invenciones del termómetro y el telescopio por Galileo. Concluye en la generación de 1716 (la de D'Alembert; Condillac; Federico el Grande; David Hume y S.S. Rousseau). Los acontecimientos que se registran son: El proyecto de una liga de las Naciones Cristianas por el Abbé de Saint Pierre; la Paz de Baden; la toma de Belgrado por el Príncipe Eugenio; la Paz de Estocolmo.

El segundo se desarrolla en cinco. Se inicia en la generación de 1736 (la de Lavoisier y Mesmer) y los acontecimientos son: fin de la Guerra de Sucesión de Polonia; muerte del Príncipe Eugenio; Guerra de sucesión de Austria; el Mesías de Händel. Concluye en la generación de 1799 (la de Comte, Kardec y Braid). Los acontecimientos son: Bonaparte en Italia; tratamiento de la vacuna por Jenner; pila voltaica.

El tercero se desarrolla en cinco. Se inicia en la generación de 1812 (la de Kierkegaard; **Marx**; Bismarck; Wagner y Bakunin) y los acontecimientos son: guerra entre ingleses y norteamericanos; campaña de Rusia (Napoleón); primera locomotora (Stephenson) y alumbrado de gas en Londres. Concluye en la generación de 1872 (la de Lenin, B. Russell, Stalin Pfänder Trotski y H.G. Wells). Los acontecimientos son: Canal de Suez, Kultur Kampf;

Klein, sistematiza la geometría; **Marx** publica "El Capital"; Calton aplica el darwinismo a la herencia de facultades mentales.

A la Revolución Europea:

La Revolución industrial de Inglaterra, había hecho ya tales progresos en 1815, que el elemento agrario del país no pasaba del 35%. La agricultura inglesa se defendía amparada por la protección aduanera mientras fue posible.

Hacia 1848 el ideal revolucionario unió a Mazzini y a **Carlos Marx**. Diarios y revistas pasan a primer término de la actualidad y el interés público. En ellos se refleja el conjunto de la vida intelectual. Girardin crea el moderno periódico de bajo precio sin otro fundamento económico que el anuncio. Así el capitalismo, al adquirir madurez, adquiere también dominio sobre el sentir, el pensar y el saber, de las masas de las grandes urbes.

A la época de Napoleón III:

La concepción materialista de la Historia de **Carlos Marx** y sus colaboradores, era histórica y gnoseológicamente inexacta, pero era, desde el punto de vista de la publicidad, de la actualidad y de la lucha, una magna vivencia, con un valor de verdad impresionante.

A las fuerzas dinámicas del presente:

El hábito de la conspiración y las sociedades secretas, arraigados desde los días de la dominación extranjera, se hace sentir en las prácticas de asociación de los elementos proletarios. En los disturbios provocados por los campesinos en Sicilia en 1893 surgen los primeros "fasci". Más que el **marxismo** intelectualista ejemplarmente representado por Turati, eran afines a estos grupos las ideas anarco-sindicalistas. Es de observarse el exceso de mujeres que provocan las dos guerras mundiales, en las generaciones jóvenes sobre todo.

A la pos-guerra:

Aunque Israel es demasiado pequeño para mantener a más de la décima parte de los judíos del mundo, por fin, después de casi 1900 años, más de medio millón de judíos poseen un hogar propio. ¿Cómo explican los **marxistas** ortodoxos este tipo de revolución agraria china (1949) sin el paso necesario de la industrialización?

Otra característica de la decadencia de las Culturas es la burocracia en aumento y la transformación del profesional en funcional. El especialista gana terreno en la técnica, y en el manejo del Estado. Fomentamos por tanto al especialista y al burócrata. Otro elemento que nos da la clave de la Desilusión, es el aumento de la delincuencia juvenil, el índice de suicidios, alcoholismo y locura. Hablemos mal de estos males pero fomentémoslos para sacar partido de la agitación. La lucha entre viejos y jóvenes, en particular entre padres e hijos, puede reemplazar como mística de combate, como mito, a la religión **marxista.**

Anexo imágenes:

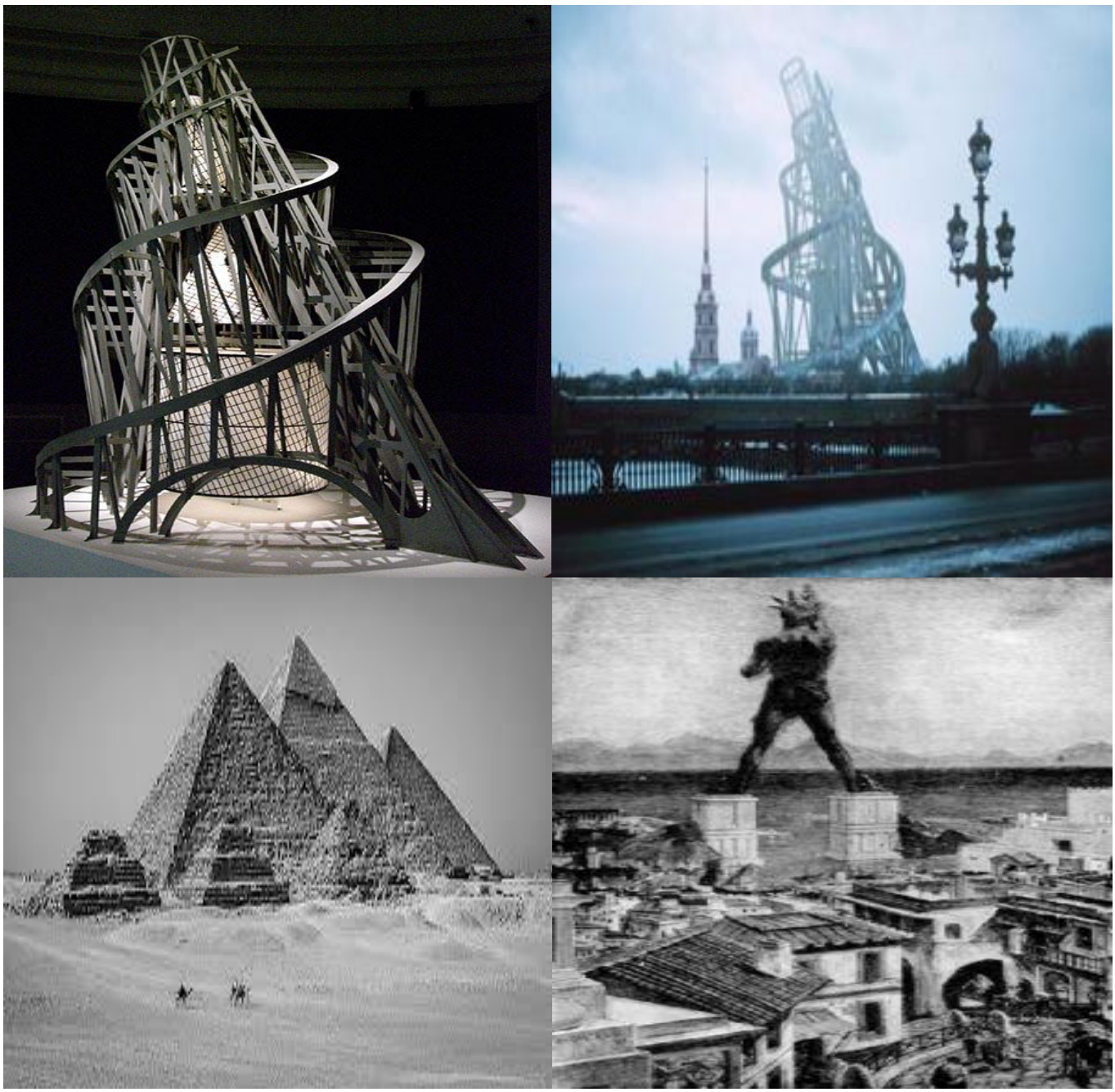
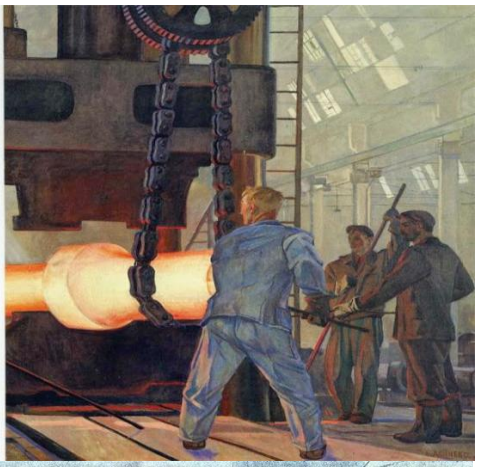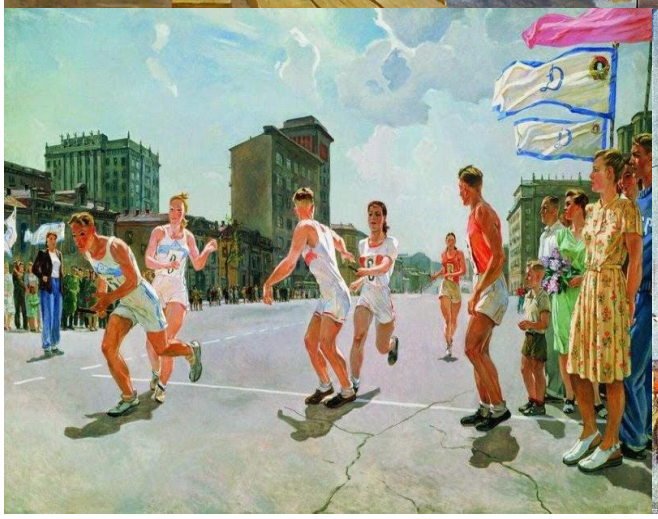
Figura de arriba: maqueta de la III Internacional; imagen compuesta de la torre ubicada en el centro de San Petersburgo; Pirámides de Egipto y Coloso de Rodas como monumentos que representan la materialización de un mito en un momento dado de la cultura.
Figura de abajo: cuadros de la corriente artística denominada realismo social o realismo socialista de Alexander Deineka, “Construyendo edificios”, “Herreros”, “Relevos”, “En la puerta del Neva” (imagen de portada de la monografía), “Donbas” y “En los talleres nuevos”.-